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Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής κ. Δημήτριου Γάκη με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Κυρίτσης Γεώργιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Καρακώστα Εύη, Λάππας Σπύρος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σκούφη Ελισάβετ, Μπαλτάς Αριστείδης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Σάκης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας.

Πριν μπούμε στο κυρίως θέμα, θα πρέπει, με βάση τον Κανονισμό, να ψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μετά την πολύ διαφωτιστική ακρόαση των φορέων, ψηφίζουμε «όχι» επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ, κ. Γρηγοράκος.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε «παρών».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, κ. Αθανάσιος Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, κ. Δημήτρης Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ψηφίζουμε «παρών», κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Σπυρίδων Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις» ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Μπαίνουμε στη συνεδρίαση της συζήτησης κατ’ άρθρον του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Τσίρκας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, πριν ξεκινήσει ο κ. Τσίρκας, ήθελα να πω προς την Επιτροπή ότι ετοιμάζουμε μία νομοτεχνική βελτίωση, σχετικά με το άρθρο 2, όσον αφορά τη δυνατότητα περαιτέρω παράτασης του χρόνου θεραπείας, πέραν, δηλαδή, των δέκα ετών για τα κακουργήματα και των τεσσάρων ετών για τα πλημμελήματα.

Δεν είμαστε έτοιμοι αυτή τη στιγμή, αλλά σας λέω ότι θα υπάρξει μια νομοτεχνική βελτίωση στο συγκεκριμένο άρθρο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Άρα, στη συζήτηση της Τρίτης, που θα γίνει η δεύτερη ανάγνωση, προφανώς, θα είναι έτοιμα. Ωραία.

Κύριε Τσίρκα, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, νομίζω ότι έχει γίνει κατανοητό σε όλα τα στάδια της συζήτησης και κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης γι' αυτό το νομοσχέδιο, που συζητάμε σήμερα, ότι εμείς δίνουμε έμφαση τόσο στον εκσυγχρονισμό των μέτρων θεραπείας για δράστες αξιόποινων πράξεων με ψυχικές ή διανοητικές διαταραχές, όσο και στην επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης με κύριο γνώμονα τη διαφάνεια.

Επίσης, έχει καταστεί σαφές ότι σημείο αναφοράς για το σχεδιασμό αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας αποτέλεσαν και οι εξελίξεις στη διεθνή και ευρωπαϊκή έννομη τάξη μετά το 1950, όπως αποτυπώνονται σε θεμελιώδη κείμενα προάσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Είναι χαρακτηριστικό, όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, ότι ενσωματώνονται πολλές από τις επισημάνσεις της Εθνικής Επιτροπής για τα δικαιώματα του ανθρώπου, του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά και της Ελληνικής Ψυχιατρικής Εταιρίας.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, επιγράφεται ως «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής». Με αυτό το νομοσχέδιο επιχειρείται μια σημαντική αλλαγή στο θεσμικό πλαίσιο και θα μπορούσε, να πει κανείς ότι με τον τρόπο αυτό και τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία βάζουμε ένα τέλος σε αναχρονιστικές αντιλήψεις, που κάλυπταν τη μέχρι σήμερα ισχύουσα νομοθεσία. Γίνεται λόγος για αντιλήψεις του προηγούμενου αιώνα, διότι τα μόνα μέτρα για δράστες αξιόποινων πράξεων με ψυχικές ή διανοητικές διαταραχές, που απέκλειαν ή μείωναν ουσιωδώς τον καταλογισμό τους, ήταν ο εγκλεισμός σε άσυλα για αόριστο χρονικό διάστημα με βασικό μόνο στόχο την αντιμετώπιση της επικινδυνότητας, αλλά και την προφύλαξη της κοινωνίας χωρίς κανένα μέτρο επιπλέον θεραπείας. Αυτή η λογική αντιβαίνει σε σύγχρονες θέσεις της ψυχιατρικής και του Ποινικού Δικαίου, καθώς ούτε στη θεραπεία, αλλά ούτε και στην αποφυγή της υποτροπής συμβάλουν.

Τίθεται, λοιπόν, μ’ αυτές τις ρυθμίσεις, σε πρώτη προτεραιότητα η θεραπεία και ο παρωχημένος μακροχρόνιος εγκλεισμός σε ασυλικές μονάδες καταργείται και στη θέση του θεσπίζονται σύγχρονα μέτρα, που εγγυώνται το θεραπευτικό αποτέλεσμα ταυτόχρονα με την ασφάλεια των ίδιων των «ακαταλόγιστων» ή μειωμένου καταλογισμού δραστών, αλλά και ολόκληρης της κοινωνίας. Καλύπτεται με τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία και το υπάρχον νομοθετικό κενό του τρόπου εκτέλεσης των μέτρων ασφαλείας των άρθρων 6970 του Ποινικού Κώδικα.

Η αναθεώρηση των συγκεκριμένων διατάξεων σε συνδυασμό με τις αναγκαίες αλλαγές και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και τη διαμόρφωση ειδικών κανόνων εκτέλεσης των προβλεπόμενων μέτρων αποτελεί ζωτικής σημασίας ζήτημα για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου ποινικής μεταχείρισης αδικοπραγούντων ψυχικά ασθενών.

Επομένως, αυτό το νομοσχέδιο, που συζητάμε σήμερα, αποτελεί ένα σημαντικό βήμα προόδου τόσο για τα’ ανθρώπινα δικαιώματα, όσο και για το σύστημα ψυχικής υγείας, αλλά και την ποινική δικαιοσύνη και την απονομή της. Δίνεται μια ανάσα δικαίου και εξορθολογισμού στη μεταχείριση των αδικοπραγούντων ψυχικά ασθενών. Καθιερώνεται ένα διαβαθμισμένο σύστημα ψυχιατρικής παρακολούθησης σε κλειστές και ανοιχτές δομές ψυχικής υγείας.

Πραγματώνεται μια διαφορετική αντίληψη, σε πλήρη αντιδιαστολή με το δόγμα μιας αναχρονιστικής, όπως είπα νωρίτερα, αντίληψης για εξοντωτικές ποινές, με περισσότερη φυλακή μέσα σε κακές συνθήκες διαβίωσης.

Είναι σημαντικό ότι το Δικαστήριο, με αυτές τις ρυθμίσεις που εισάγουμε, ορίζεται ρητά και αποκλειστικά ως αρμόδιο για την επιβολή του μέτρου ασφαλείας και με τον τρόπο αυτό ικανοποιείται η δικαιοκρατική θέση ότι, ένα τέτοιο μέτρο μπορεί να επιβάλλεται μόνο εφόσον προηγηθεί Δημόσια διαδικασία ενώπιον ακροατηρίου, ενώ είναι σημαντικό ότι δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής στο τυχόν θύμα της άδικης πράξης.

Προβλέπεται ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιβληθεί αυτό το μέτρο για εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας και της υπηρεσίας, που δεν εμπεριέχουν χρήση βίας ή απειλή βίας.

Ορίζεται ρητά στο νομοσχέδιο ότι οι προϋποθέσεις επιβολής του μέτρου βεβαιώνεται με δύο πραγματογνωμοσύνες. Μια που διενεργείται αμέσως μετά τη σύλληψη και με μια άλλη, τουλάχιστον, πραγματογνωμοσύνη που διενεργείται όσο το δυνατόν πλησιέστερα στην δικάσιμο, που διαπιστώνουν τόσο την κατάσταση της ψυχικής υγείας, όσο και την ενδεικνυόμενη θεραπεία.

Καταργείται η ανελαστική αναφορά στη φύλαξη σε Δημόσιο θεραπευτικό κατάστημα, που προβλέπεται σήμερα, και αντικαθίσταται με την αναφορά περισσότερων κατάλληλων θεραπευτικών μέτρων, τα οποία απαριθμούνται στον σχέδιο.

Καθορίζεται ο νέος τρόπος ελέγχου, με διαδικασία ετήσιου επανελέγχου από το Δικαστήριο, της αναγκαιότητας συνέχισης ή αντικατάστασης του μέτρου.

Προστίθεται το άρθρο 486α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με το οποίο παρέχεται στον κατηγορούμενο δικαίωμα άσκησης έφεσης κατά της απόφασης που επιβάλλει το μέτρο ασφαλείας, όσο και κατά εκείνης που διατάσσει την παράταση του. Επιλύεται, έτσι, ένα ακόμη πρόβλημα. Διευκρινίζεται, επίσης, ότι στη διαδικασία ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, καθώς και του Εφετείου, σε περίπτωση άσκησης έφεσης, εάν ο θεραπευόμενος δεν έχει συνήγορο, ορίζεται συνήγορος αυτεπαγγέλτως.

Το τρίτο κεφάλαιο αναφέρεται στη διαφοροποιημένη αντιμετώπιση των ακαταλόγιστων ή μειωμένου καταλογισμού δραστών, η οποία επιτελείται, κυρίως, μέσω θεραπευτικών μέτρων σε κατάλληλες μονάδες και αποβλέπει στη βελτίωση της ψυχικής υγείας, την ψυχοκοινωνική αποκατάσταση και την κοινωνική επανένταξή τους.

Καθορίζονται οι βασικές αρχές εκτέλεσης του θεραπευτικού μέτρου, όπου περιγράφεται λεπτομερώς το περιεχόμενο και προσδιορίζονται αναλυτικά οι μονάδες ψυχικής υγείας, στην οποία δύναται να εκτελείται.

Είπα και στην πρώτη συζήτηση ότι είναι σημαντικό ότι καθιερώνεται ο θεσμός του Εισαγγελέα επόπτη των μέτρων θεραπείας, προκειμένου να διασφαλιστεί ο σεβασμός των ατομικών ελευθεριών των θεραπευόμενων, αλλά και η τήρηση των περιορισμών που επιβάλλουν οι δικαστικές αρχές.

Ορίζονται, επίσης, οι ανεξάρτητες αρχές και οι επιτροπές που θα ελέγχουν την εκτέλεση του μέτρου και τέλος, το μέτρο λήγει όταν εκλείψει ο λόγος για τον οποίο επιβλήθηκε, όταν, δηλαδή, δεν θεωρείται πιθανό ότι το άτομο θα τελέσει νέα, εξίσου σοβαρά, εγκλήματα στο μέλλον.

Θα περάσω στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου που αφορά διατάξεις σε σχέση με τα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά Δικαστήρια. Νομίζω ότι έχει γίνει μεγάλη συζήτηση για το θέμα των νέων ρυθμίσεων για το συναινετικό διαζύγιο. Πιστεύω ότι είναι μια σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία, με την οποία η έκδοση συναινετικού διαζυγίου από τα Δικαστήρια, με την εκούσια δικαιοδοσία, αντικαθίσταται από διαδικασία εξωδικαστική, στην οποία μετέχουν οι σύζυγοι, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και ένας συμβολαιογράφος.

Με τον τρόπο αυτό, είναι προφανές ότι καθίσταται ευκολότερη και ταχύτερη για το διάδικο η διαδικασία του συνεκτικού διαζυγίου, εάν υπάρχουν ανήλικα τέκνα για να λυθεί ο γάμος πρέπει να ρυθμίζεται η επιμέλειά τους, η επικοινωνία με αυτά και η διατροφή τους, με την ίδια ή με άλλη έγγραφη συμφωνία μεταξύ των συζύγων που υπογράφεται, όπως ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 22, για δύο έτη τουλάχιστον.

Η κατάρτιση είναι μια σημαντική διάταξη που διασφαλίζει και αναβαθμίζει τον ρόλο του δικηγόρου σε αυτή τη διαδικασία. Η κατάρτιση της συμβολαιογραφικής αυτής πράξης απέχει τουλάχιστον δέκα μέρες από την έγγραφη συμφωνία των συζύγων, ημερομηνία της οποίας αποδεικνύεται με βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής των συζύγων από την γραμματεία του Ειρηνοδικείου της έδρας του συμβολαιογράφου που θα καταρτισθεί την συμβολαιογραφική πράξη. Σε περίπτωση θρησκευτικού γάμου παραγγέλλεται η λύση από τον αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών ύστερα από αίτηση του έχοντος έννομο συμφέρον. Νομίζω ότι λύνεται ένα πρόβλημα μιας χρονοβόρας διαδικασίας που προβλεπόταν μέχρι σήμερα, η διαδικασία αυτή σήμερα υπερβαίνει τον ένα χρόνο στα μεγάλα πρωτοδικεία, ο γάμος θα μπορεί να λυθεί συναινετικά σε λίγες μέρες.

Είναι θετικό το γεγονός ότι στη διαβούλευση από την διαβούλευση, φάνηκε ότι η κοινωνία υποδέχθηκε θερμά αυτές τις ρυθμίσεις. Ειπώθηκαν διάφορες ενστάσεις σε σχέση με το άρθρο αυτό, νομίζω όμως ότι ο νομοθέτης είναι ελεύθερος να ορίσει τον τρόπο λύσης του γάμου και να διευκολύνει τους ενδιαφερόμενους, ιδίως όταν αυτοί επιλέγουν να λύσουν τον γάμο τους συναινετικά. Αλλά και ως προς την ένσταση για τη συμβατότητα με το Ενωσιακό δίκαιο, έχω την αίσθηση ότι η έννοια του δικαστηρίου που προβλέπεται στον κανονισμό, ο οποίος αναφέρθηκε και στις προηγούμενες μέρες, είναι ευρεία, καταλαμβάνοντας και άλλες αρχές του κράτους μέλους, όπως οι συμβολαιογράφοι. Ομοίως, με τον τρόπο αυτό, η έννοια της απόφασης είναι ευρεία, περιλαμβάνοντας και τα συμβολαιογραφικά έγγραφα, με μοναδική προϋπόθεση -ισχύει κάτι τέτοιο εδώ- να έχουν εκτελεστότητα.

Είναι σημαντικά και τα επόμενα άρθρα του νομοσχεδίου, με τα οποία επιλύονται και διορθώνονται στρεβλώσεις κατά τη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης, υπάρχουν διατάξεις που διευκολύνουν και εξυπηρετούν τους δικηγόρους, όπως είναι το άρθρο 23, όπου προβλέπει τη δυνατότητα άσκησης ασφαλιστικών μέτρων, συνέβαινε αυτό και πριν την θέση σε ισχύ του νέου κώδικα πολιτικής δικονομίας, αλλά και άλλες διατάξεις στις οποίες αναφέρθηκα αναλυτικά κατά την πρώτη συζήτηση

Είναι σημαντικό, επίσης, και αυτό φάνηκε από τη χθεσινή ακρόαση των φορέων, η διάταξη του άρθρου 29, με την οποία δίνεται η δυνατότητα παράσταση πολιτικής αγωγής στα φιλοζωικά σωματεία, προκειμένου να υποστηρίξουν την κατηγορία σε αντίστοιχες δικές. Διευκρινίζεται ότι η δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής μπορεί να γίνει από τα σωματεία, είτε κατά την προδικασία, είτε αργότερα ενώπιον του ακροατηρίου.

Επίσης, διάταξη που εξυπηρετεί τους δικηγόρους είναι το άρθρο 31. Στο άρθρο 31 προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης του γραμματίου προείσπραξης και μετά την συζήτηση της υπόθεσης και πριν την έκδοση της απόφασης με ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από τα δικαστήρια, ώστε να μην απορρίπτετε εξ αυτού και μόνο του λόγου το ένδικο μέσο ή βοήθημα που έχει συζητηθεί.

Νομίζω ότι θα έχουμε τη δυνατότητα και στη δεύτερη ανάγνωση να αναφερθούμε και σε άλλες διατάξεις. Κλείνοντας, αυτό που θέλω να πω είναι ότι με την νομοθετική αυτή πρωτοβουλία είναι σαφές ότι η ελληνική πολιτεία προσαρμόζονται στις εξελίξεις που υπάρχουν σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο, όπως αποτυπώνονται σε θεμελιώδη κείμενα προάσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου, διασφαλίζεται η αληθινή ψυχιατρική περίθαλψη των ασθενών που τέλεσαν άδικες πράξεις, με τρόπο που σέβεται τον άνθρωπο ασθενή, ενώ παράλληλα προστατεύει την κοινωνία, μειώνοντας την αποτροπή, την υποτροπή, με αποτελεσματικό τρόπο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης, Εισηγητής της Ν.Δ..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν. Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Χθες, η ακρόαση των φορέων ήταν πολύ διαφωτιστική για όλους μας, όπως ανέφερα και πριν. Νομίζω ότι οι τοποθετήσεις των φορέων, όσοι κατάφεραν να έρθουν χθες, μας φώτισαν ιδιαίτερα για κάποιες πτυχές του νομοσχεδίου που, ομολογουμένως, κι εμείς δεν είχαμε πλήρη εικόνα. Αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, χθες ευτελίστηκαν οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες με ευθύνη και των δύο, διότι, προς χάρη μιας αδικαιολόγητης και ανεξήγητης βιασύνης, δεν ακούσαμε ούτε τους μισούς σχεδόν φορείς για ζητήματα άκρως ευαίσθητα και πολύ σημαντικά. Στον βαθμό, λοιπόν, που κατέστη δυνατόν, ξεκαθαρίστηκαν κάποια πολύ σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου.

Προτού, βεβαίως, εισέλθω σε επιμέρους διατάξεις, θα ήθελα να κάνω κάποιες αναφορές και κάποιες παρατηρήσεις σε αυτά που ανέφερε χθες ο Υπουργός. Πρώτα από όλα, άκουσα τον κ. Παρασκευόπουλο, ο οποίος δεν είναι σήμερα εδώ, να μιλάει για τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και αυτό που είπα χθες ήταν σαφές. Και οι δύο Κώδικες ήταν έτοιμοι από το 2015, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 96 του Συντάγματος και αυτό δεν αμφισβητείται. Δεν μπορεί να το αμφισβητήσει ο κ. Παρασκευόπουλος αλλά και ο κ. Κοντονής ότι είχαν έτοιμους δύο κώδικες, τους έβαλαν στο συρτάρι και τους επαναφέρουν τώρα, χωρίς καμία ουσιαστική αλλαγή και, βεβαίως, στον έναν από τους δύο, δεν έχει ακόμα κατατεθεί η αιτιολογική έκθεση και πάει ακόμα πιο πίσω. Αυτή είναι η ουσία. Τα υπόλοιπα δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Τώρα, ένα άλλο ζήτημα το οποίο θα επιμείνω και στο οποίο βεβαίως επέμενε και ο Υπουργός χθες. Αφορά το πρόγραμμα ως ΣΔΙΤ της ποινικής και πολιτικής δίκης και αυτό το κάνω για δύο λόγους. Πρώτα από όλα, γιατί το θεωρώ και η Νέα Δημοκρατία το θεωρεί ως το μεγαλύτερο έργο της δικαιοσύνης τα τελευταία χρόνια και, αν θέλετε, προσωπικά, ήμουν αυτός που το 2012 διαχειρίστηκα το έργο και εξασφάλισα τη χρηματοδότηση από το πρόγραμμα ΕΣΠΑ για να μπορέσει επιτέλους να ξεκινήσει και όσο το δυνατόν γρηγορότερα να ολοκληρωθεί. Βεβαίως, το έργο αυτό, όπως πολύ καλά γνωρίζει ο Υπουργός, συνεχίστηκε από τον κ. Αθανασίου και υπεγράφη τελικά η σύμβαση στις 21/7/2014.

Χθες, επειδή ο Υπουργός αφιέρωσε κάποιο χρόνο για διάφορα πράγματα και προχθές, σε μία άλλη συζήτηση που είχαμε, προσπάθησε να δικαιολογήσει την πλήρη απραξία του Υπουργείου όσον αφορά αυτό το συγκεκριμένο έργο, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό για τη δικαιοσύνη. Αλλά, προφανώς, είτε άγνοια υπάρχει είτε δεν γνωρίζει καν το έργο αυτό. Διότι, από ό,τι καταλαβαίνουμε και με τις τοποθετήσεις που κάνει, είναι προφανές ότι δεν ξέρει ούτε καν περί τίνος πρόκειται. Το χειρότερο είναι ότι δεν έχει φροντίσει να μάθει, διότι αποδεικνύεται ότι δεν ασχολείται ο κ. Υπουργός προκειμένου να ολοκληρωθεί αυτό το έργο. Επειδή τον άκουσα στην άλλη εκδήλωση που προανέφερα, διότι τοποθετήθηκε δημόσια, είπε ότι θα ζητήσει και ποινικές ευθύνες, γιατί δήθεν πληρώθηκε το 70% του έργου και το έργο αυτό είναι και μη λειτουργικό. Θέλω να το πω αυτό για να καταλάβετε κι εσείς τι ακριβώς συμβαίνει. Όπως είπα και πριν, η Σύμβαση υπεγράφη στις 21/7/2014. Δόθηκε το 30% ως προκαταβολή για να ξεκινήσει το έργο, λογικό. Στη συνέχεια, στις 9/10/2015, δηλαδή 10 μήνες αφού ήσασταν κυβέρνηση, ο κ. Παρασκευόπουλος πληρώνει το 40%, δηλαδή, 70% συνολικά και παραλαμβάνει τη δεύτερη και τρίτη φάση του έργου.

Τώρα, θέλω να ρωτήσω το εξής και δεν είναι εδώ και ο κ. Παρασκευόπουλος. Οι ποινικές ευθύνες που αναφέρατε, κύριε Υπουργέ, αφορούν τον κ. Παρασκευόπουλο; Διότι, σύμφωνα με τα λεγόμενά σας, αυτόν αφορούν αφού παρέλαβε το 40% της δεύτερης και τρίτης φάσης. Εδώ, βεβαίως, έχω και τις υπόλοιπες φάσεις του έργου, όπου αναλύουν συγκεκριμένα την εξέλιξή του. Το πρώτο, λοιπόν, δεδομένο: καθυστερήσατε.

Πρώτον, καθυστερήσατε χωρίς κανένα λόγο από τον Οκτώβριο του 2015 μέχρι σήμερα την προώθηση του έργου. Στη συνέχεια, μιλήσατε για συμβατότητα του έργου. Και αυτή η φράση καταδεικνύει ότι έχετε παντελή άγνοια για το ζήτημα. Ακούστε για να μαθαίνετε, διότι αυτό που σας είπαν οι δικαστικοί λειτουργοί και σωστά σας το λένε, αλλά αυτό έχει να κάνει με τα προηγούμενα συστήματα. Δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση η ασυμβατότητα των συστημάτων δικαστηρίου, αφού αυτός ήταν ένας από τους βασικούς στόχους του έργου, δηλαδή, η πλήρης αντικατάσταση των επιμέρους συστημάτων δικαστηρίου που ήταν ασύμβατα και μη δια λειτουργικά με μια κεντρική υποδομή. Και αν πάρετε τη διακήρυξη και τη διαβάσετε, θα το καταλάβετε. Αυτό, στην ουσία, αρχίζει και συνδέει ασύνδετα πράγματα που υπήρχαν πριν και αντί να συνεχίσετε και να προχωρήσετε το έργο, τρία χρόνια το έχετε και κάθεται.

Θα υπάρξει κοινοβουλευτικός έλεγχος, θα τα πούμε στη Βουλή πολύ εξειδικευμένα. Το λέω, όμως, για να καταλάβετε τι ακριβώς έχετε κάνει. Το κυριότερο είναι η προχειρότητα που αντιμετωπίζετε τα πράγματα. Σας έχω πει ότι δεν υπάρχει κανένας στρατηγικός σχεδιασμός του Υπουργείου, τίποτα. Ό,τι καλό έγινε από την προηγούμενη κυβέρνηση, όχι μόνο δεν το έχετε προωθήσει, αλλά, στην ουσία, το υπονομεύετε και υπονομεύετε την ίδια τη δικαιοσύνη, γιατί αυτό κάνετε και τι καλυτέρευση μπορεί να γίνει.

Θα ξεκινήσω με το άρθρο 2, γιατί ήταν αυτό στο οποίο προβάλαμε τις ενστάσεις και τη διαφωνία μας. Τι σας είπαμε χθες; Ότι με τη ρύθμισή σας καταργείτε την επ’ αόριστο φύλαξη για τους πάσχοντες και προβλέπετε μέγιστο χρόνο επιβολής του θεραπευτικού μέτρου για 4 και 10 χρόνια αντίστοιχα. Σας είπαμε ότι, μετά την παρέλευση του χρόνου αυτού, δεν υπάρχει ουσιαστικά καμία πρόνοια, διότι, σήμερα, στην επ’ αόριστο φύλαξη, το δικαστήριο ελέγχει αν κάθε 3 χρόνια θα πρέπει να συνεχιστεί η εκτέλεση του μέτρου. Το ίδιο επιβεβαίωσε χθες και ένας από τους φορείς, ο κύριος Τζιάτζιος. Σας ρωτήσαμε τι θα γίνει μετά την παρέλευση του θεραπευτικού μέτρου. Μας απαντήσατε ότι θα μπορεί να καλυφθεί με τις διατάξεις περί ακούσιας νοσηλείας που, ως γνωστόν, την ακούσια νοσηλεία τη ζητάει για τον πάσχοντα είτε συγγενής είτε αυτεπάγγελτα ο εισαγγελέας πρωτοδικών.

Όπως, λοιπόν, είναι η διάταξη, δεν θέτει καμία ασφαλιστική δικλίδα από τη στιγμή που θα ολοκληρωθεί η πάροδος του ανώτατου χρονικού ορίου. Διότι, πρώτα απ’ όλα, δεν είναι σίγουρο ότι ο πάσχων θα έχει συγγενείς για να επιληφθούν ή θα υπάρξει κάποια άλλη αντικειμενική αδυναμία και, βεβαίως, είναι σαφές πότε μπορεί να επιληφθεί ο εισαγγελέας, μόνο όταν υπάρξει εκ νέου παράβαση του νόμου. Σας το είπαμε και χθες, ότι αυτό που πάτε να νομοθετήσετε είναι άκρως επικίνδυνο για τη δημόσια ασφάλεια. Βεβαίως, άκουσα αυτό που είπατε ότι θα υπάρξει νομοτεχνική βελτίωση στο άρθρο. Μακάρι να είχατε καταλάβει τι ακριβώς πήγατε να νομοθετήσετε. Περιμένουμε να δούμε τη νέα νομοτεχνική βελτίωση και θα τοποθετηθούμε για το άρθρο.

Πάμε τώρα στο συναινετικό διαζύγιο. Νομίζω ότι δεν έχουμε να πούμε πολλά, είμαστε φανατικά αντίθετοι με αυτή τη διάταξη και σας το είπα και χθες, γελάει ο νομικός κόσμος με αυτό που φέρατε. Τα νομικά επιχειρήματά σας τα αναλύσαμε επαρκώς, σας τα επανέλαβε και ο εκπρόσωπος του δικηγορικού συλλόγου. Γελάτε, αλλά άλλοι γελάνε με τις παρεμβάσεις που κάνετε στη δικαιοσύνη, με την αντίληψη που έχετε, με το ότι δεν έχετε κάνει τίποτα 3 χρόνια τώρα, όχι μόνο εσείς, αλλά και ο προκάτοχός σας.

Γελάνε με τις διατάξεις που φέρνετε και για το όλο του ζητήματος και, βεβαίως, τα πόσα νομικά ζητήματα θα προκύψουν. Η ουσία έγκειται στο ότι πάτε δήθεν να επιταχύνετε μια διαδικασία που είναι ήδη επιταχυμένη με το ν.4055 και το γνωρίζετε πολύ καλά. Και δεν έχει τίποτα να προσφέρει πέρα από ανασφάλεια δικαίου και νομικές περιπέτειες. Θα περιμένουμε να δούμε και την επιστημονική έκθεση της Βουλής, για να δούμε και τα ζητήματα αντισυνταγματικότητας που εντόπισε χθες και ο κύριος Σταματογιάννης.

Στο άρθρο 28 πρέπει να επιμείνουμε, διότι τείνει να εξελιχθεί σε μια πολύ περίεργη και ύποπτη διάταξη, κύριε Υπουργέ. Χθες, στην τοποθέτησή του, είχε μια εκκωφαντική σιωπή για το θέμα. Δεν μπήκε στον κόπο να μας εξηγήσει τι ακριβώς φέρνει προς νομοθέτηση. Εμείς ζητήσαμε εξηγήσεις για πολύ συγκεκριμένα πράγματα. Σας ρωτήσαμε με ποια επιστημονικά δεδομένα αυξάνετε το όριο περιεκτικότητας από το 0,2% στο 0,8% και δεν μας δώσατε απάντηση. Σας επισημάναμε ότι ο κοινοτικός κανονισμός, που ισχύει καθολικά σε όλη την Ε.Ε., θέτει συγκεκριμένο κατώφλι το 0,2%. Αυτό το όριο ορίστηκε και με τον ν.4139/2013. Γιατί, κύριε Υπουργέ, αυξάνετε το όριο αυτό; Πρέπει να μας δώσετε μια απάντηση.

Έρχεται εκπρόσωπος του Χημείου του Κράτους και μας λέει ότι δεν καταλαβαίνει γιατί προβλέπεται τέτοια αύξηση, αφού την Ευρώπη ισχύει το 0,2% και, στη συνέχεια, μας λέει και κάτι πιο σημαντικό. Δεν μας αποκλείει ότι το 0,8% δεν είναι ένα όριο περιεκτικότητας που οδηγεί σε εξάρτηση, ένα όριο που δεν αφορά ψυχότροπες και εξαρτησιογόνες ουσίες. Μας είπε ότι κάνει το αντίθετο. Το αφήνει ορθάνοιχτο. Πρέπει να μας εξηγήσετε τι ακριβώς κάνετε, διότι υποψιαζόμαστε, κύριε Υπουργέ, ότι πάτε να νομιμοποιήσετε την κάνναβη από την πίσω πόρτα. Διότι, αν αυτό έχετε σκοπό, τότε οι ευθύνες σας είναι βαρύτατες.

Το καλύτερο είναι ότι ο εκπρόσωπος των καλλιεργητών μάς είπε ότι οι παραγωγές τους ποτέ δεν ξεπερνούν το 0,2% σε περιεκτικότητα. Δηλαδή, ακόμη και οι ίδιοι οι καλλιεργητές ήρθαν και είπαν ότι δεν το ζητούν. Εσάς ποιος σας το ζητάει, κύριε Υπουργέ; Η Ευρώπη δεν σας το ζητάει. Οι καλλιεργητές δεν σας το ζητούν. Δεν μπορώ να καταλάβω εσείς γιατί το κάνετε. Το κυριότερο είναι ότι πρέπει να μας εξηγήσετε πειστικά, γιατί αυτή είναι η ουσία, αν η αύξηση του ορίου αυτού προκαλεί εξάρτηση ως ναρκωτική ουσία, διότι οι ειδικοί χθες δεν μας το απέκλεισαν. Να μας το πείτε, διότι, αν ισχύει αυτό, αντιλαμβάνεστε τι διάταξη έχετε φέρει και τι ευθύνη έχετε. Περιμένουμε τις εξηγήσεις σας.

Θέλω να κάνω μια ακόμη παρατήρηση. Με τις ρυθμίσεις προστίθενται οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί σε άτομα που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής και διανοητικής διαταραχής, από τον προγενέστερο όρο που αναφερόταν στα ακαταλόγιστους εγκληματίες. Ο όρος «ψυχική ή διανοητική διαταραχή» που επιλέγετε δεν δημιουργεί την απαραίτητη ενότητα δικαίου, διότι παραμένει ως έχει το άρθρο 34 του Ποινικού Κώδικα, που αίρει τον καταλογισμό λόγω νοσηρής διατάραξης των πνευματικών λειτουργιών. Επομένως, η έννοια της νοσηρής διατάραξης των πνευματικών λειτουργιών του άρθρου 34 αφίσταται από τον όρο «ψυχική ή διανοητική διαταραχή», που επιλέγετε στο άρθρο 69 του Ποινικού Κώδικα, απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή του οποίου συνιστά η πλήρωση του πραγματικού του άρθρου 34.

Επομένως, το ερώτημα που γεννάται για την πληρότητα και φυσική συνέχεια των εννοιολογικών περιορισμών του Ποινικού Κώδικα είναι αν ταυτίζεται η ψυχική ή διανοητική διαταραχή με τη νοσηρή διατάραξη των πνευματικών λειτουργιών. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει νομοθετική βελτίωση και στο άρθρο 34, με την αντικατάσταση του όρου «νοσηρή διάταξη των πνευματικών λειτουργιών» από την έννοια της «ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής». Θα έχουμε τη δυνατότητα και αργότερα, αλλά και στη δεύτερη ανάγνωση, να τοποθετηθούμε, αφού σας ακούσουμε, κύριε Υπουργέ. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι είμαι υποχρεωμένος να ξεκινήσω με μια παρατήρηση για τη χθεσινή διαδικασία, η οποία μου μεταφέρθηκε και νομίζω ότι δεν μας τιμά πάρα πολύ. Νομίζω ότι ήταν άστοχη και απαράδεκτη η πρόσκληση των φορέων μέσα σε λίγες ώρες και εν μέσω απεργιών, για ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο και για ένα διάλογο, τον οποίο θα μπορούσαμε να είχαμε πολύ ζωντανό με μερικούς από αυτούς.

Βεβαίως και ορισμένοι μπόρεσαν κα ήρθαν και ήταν πάρα πολύ σημαντικό, όμως, από την άλλη πλευρά, σε ένα σχέδιο νόμου με τόσο κρίσιμα ζητήματα για τους ψυχικά πάσχοντες και για την οργάνωση των δικαστηρίων νομίζω, και αυτό μου μεταφέρθηκε, ότι έλειπαν δύο βασικοί φορείς, οι οποίοι δεν μπόρεσαν να παραστούν, δηλαδή, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και η Ελληνική Ψυχιατρική Εταιρεία. Πιστεύω ότι ήταν δική μας η ευθύνη, εννοώ του Προεδρείου, να είχαμε οργανώσει διαφορετικά τη συζήτηση, έτσι ώστε να μπορούσαν να ακουστούν αυτοί οι δύο βασικοί φορείς.

Ξεκινώ με τα άρθρα και με το βασικό στοιχείο των ρυθμίσεων στο πρώτο μέρος. Τα μέτρα θεραπείας ανθρώπων που τέλεσαν αξιόποινη πράξη και δεν τους αναγνωρίζεται καταλογισμός, λόγω ψυχικής και διανοητικής διαταραχής. Κύριε Υπουργέ, θα σας το δώσω και γραπτώς μετά για να μην υπάρχουν αμφιβολίες και αμφισβητήσεις.

Οι διατάξεις είναι στη σωστή κατεύθυνση, το είπαμε και χθες, και βελτιώνουν τις συνθήκες κράτησης των ατόμων, που πάσχουν από ψυχική ή διανοητική διαταραχή, προκειμένου να εναρμονιστεί η εθνική πρακτική με τις διεθνείς ψυχιατρικές εξελίξεις και να δοθεί έμφαση στον όρο «θεραπεία», αντί της πρακτικής του όρου «κράτηση». Επιτρέπονται θεραπευτικά μέσα απαραίτητα για τη θεραπεία, όπως η χορήγηση αδειών και εξόδων και μέσα αυξημένης ψυχιατρικής φροντίδας και ασφάλειας. Επιτρέπεται η προστατευτική απομόνωση και ο σωματικός περιορισμός, ενώ απαγορεύονται απολύτως μέτρα, όπως συσπείρωση και η λοβοτομή.

Παράλληλα, ρυθμίζεται - και εδώ νομίζω ότι υπάρχει ακόμη πεδίο συζήτησης - ο μέγιστος χρόνος διάρκειας του θεραπευτικού μέτρου και παρέχεται η δυνατότητα άρσης ή αντικατάστασης του μέτρου που επιβλήθηκε με αίτηση του θεραπευομένου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Έχω κάνει δήλωση.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Επομένως, θα συμφωνήσουμε με τη δυνατότητα επανεξέτασης, επαναπροσδιορισμού, έτσι ώστε σε περιπτώσεις που η κατάσταση της ψυχικής υγείας του ασθενούς το απαιτεί να υπάρχει ενδεχόμενη παράταση του μέτρου. Σας λέω, ότι εάν είναι σ’ αυτή την κατεύθυνση, εμείς θα είμαστε απολύτως σύμφωνοι.

 Παρατηρήσεις από τους φορείς, οι οποίες μου φαίνονται αρκετά θεμελιωμένες.

 Φαίνεται να έχει βάση αυτό που ζήτησαν οι νοσηλευτές ψυχιατρικών νοσοκομείων, ότι θα ήταν χρήσιμο να περιληφθεί ρητά, ως στάδιο της διαδικασίας, η προηγούμενη υποβολή προς τη διοίκηση εμπεριστατωμένων εισηγήσεων των θεραπόντων ιατρών, αλλά και των νοσηλευτών της δομής.

Επίσης, διατυπώθηκε η ανάγκη να προστατευθεί η ασφάλεια των νοσηλευτών και των συννοσηλευομένων με την ύπαρξη φυλακτικού προσωπικού, πράγμα που λείπει από το σχέδιο νόμου. Νομίζω ότι και αυτό έχουμε τη δυνατότητα να το δούμε. Σε κάθε περίπτωση, είναι ανάγκη να επισπευσθεί η έκδοση του προεδρικού διατάγματος για τη δημιουργία ειδικών δομών για τη θεραπεία των ψυχικώς πασχόντων, καθώς σήμερα εξακολουθούν να επιβαρύνονται τρία νοσοκομεία σε όλη τη χώρα, Δρομοκαΐτειο, Δαφνί και στη Θεσσαλονίκη. Είναι άμεση η ανάγκη για την εφαρμογή του νέου πλαισίου, η αναβάθμιση ή έστω η ενίσχυση των υποδομών, διότι το αντίθετο θα δοκιμάσει τις αντοχές του συστήματος σε αποφασιστικό βαθμό και θα υπονομεύσει την αποτελεσματικότητα των ρυθμίσεων.

Συναινετικό διαζύγιο. Εδώ, θα ήθελα να πω στο συνάδελφο από τη Ν.Δ., ότι σε ένα ζήτημα όπως το συναινετικό διαζύγιο δεν μπορούμε να είμαστε, όπως είπε, φανατικά εναντίον. Δεν μπορούμε να είμαστε φανατικά εναντίον, διότι, κύριε συνάδελφε της Ν.Δ., αγαπητέ κύριε Καραγκούνη, δεν είναι στοιχείο του φιλελευθερισμού το να είμαστε φανατικά απέναντι σε μια ρύθμιση του συγκεκριμένου άρθρου για το συναινετικό διαζύγιο.

Αυτό, λοιπόν, που λέμε είναι ότι επιμένουμε ότι δεν υπάρχει μετρήσιμη αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Είναι βασικό. Με τον ν. 4055/2012 επί υπουργίας Μιλτιάδη Παπαϊωάννου καταργήθηκε η δεύτερη συζήτηση και απλουστεύθηκε η διαδικασία. Επομένως, η επίσπευση των διαδικασιών έχει ήδη γίνει και αυτό ισχύει για όλη τη χώρα, όπως μας είπε χθες ο πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, ακόμα και για το Πρωτοδικείο του Πειραιά.

Επομένως, το μόνο πρόβλημα που παραμένει είναι το Πρωτοδικείο Αθηνών. Άρα, νομίζω ότι δεν είναι ακριβές αυτό το οποίο γράφεται στην αιτιολογική έκθεση ότι το μέτρο αυτό που λαμβάνεται, δηλαδή η συμβολαιογραφική λύση του γάμου έχει ως αντικείμενο την επιτάχυνση της πολιτικής δίκης. Όχι. Μπορεί να υπάρχει άλλος στόχος. Σε όλη την Ελλάδα, η επιτάχυνση αυτή έχει επιτευχθεί. Η προθεσμία του ενός μήνα σε πάρα πολλά πρωτοδικεία ή σε όλα τα πρωτοδικεία είναι κάτι το οποίο νομίζω ότι η δικαστηριακή πρακτική το έχει ακολουθήσει και επομένως δεν έχουμε επιτάχυνση της πολιτικής δίκης. Άλλο πράγμα έχουμε. Έχουμε επιλογή μιας εξωδικαστικής επίλυσης γάμου. Αυτό έχει ιδεολογικό πρόσημο και είναι σωστό. Αυτό θα έπρεπε να διεκδικήσετε εσείς, τουλάχιστον, που το προτείνετε.

Εάν, λοιπόν, θέλουμε εξωδικαστική επίλυση του γάμου, με βάση μια διαδικασία όπου τον πρώτο λόγο έχουν οι συνεννοούνται σύζυγοι για το διαζύγιο για τη λύση του γάμου με την παρουσία συμβολαιογράφου και δικηγόρων, τότε επαναλαμβάνουμε την πρότασή μας και θα πρέπει αυτή η διαδικασία σε κάποιο σημείο να ελέγχεται από δικαστική απόφαση ή διάταξη. Το λέω αυτό, διότι τα διακυβεύματα σε μια τέτοια λύση του γάμου, όπως το συμφέρον του παιδιού ή άλλες καταστάσεις, οι οποίες συνυφαίνονται με τη λύση του γάμου, όπως σε όλα τα ευρωπαϊκά κράτη, θα πρέπει να έχουν δύο στοιχεία, της εκτελεστότητας και της διαπλαστικής ενέργειας νέων έννομων σχέσεων. Αυτό σας ζητάμε από χθες. Θεωρώ ότι πρώτον, είναι απολύτως λογικό και νομικά τεκμηριωμένο. Δεύτερον, είναι η συνέχεια αυτού του οποίου έχετε προτείνει μέχρι σήμερα. Δεν τίθεται ζήτημα καθυστέρησης. Τίθεται ζήτημα μεγαλύτερης νομικής ασφάλειας. Πιστεύω το θέλουμε όλοι να υπάρχει ασφάλεια δικαίου.

Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου έκανε λόγο για ζητήματα συνταγματικότητας, τα οποία υπάρχουν όπως και κάτι το οποίο επανέρχεται και επιμένουμε και εμείς στο πολύ σοβαρό ζήτημα της αναγνώρισης εκτελεστότητας του συμβολαιογραφικού τίτλου από άλλες έννομες τάξεις ενόψει των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 για τις γαμικές και διαφορές γονικής μέριμνας. Εκεί υπάρχει ζήτημα. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο πιστεύω ότι θα πρέπει να το δούμε. Συμφωνούμε δογματικά με την εξωδικαστική, με την αποδικαστηριοποίηση του διαζυγίου, όπως και του συνόλου του οικογενειακού δικαίου, γι’ αυτό σας είχαμε προτείνει όχι αποσπασματικά την μεταφορά αρμοδιοτήτων με συστηματικό τρόπο, καθιέρωση υποχρεωτικής απόπειρας επίλυσης οικογενειακών διαφορών με διαμεσολάβηση πριν την προσφυγή σε αυτοτελές οικογενειακό δικαστήριο στελεχωμένο από εξιδεικευμένους δικαστές.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης κατήργησε, το 2015, παλαιότερη επιτροπή υπό τον Αρεοπαγίτη κ. Κράνη, που επεξεργαζόταν αναμόρφωση του οικογενειακού δικαίου με την εισαγωγή οικογενειακού δικαστηρίου και οικογενειακής διαμεσολάβησης. Αυτό έχει το στίγμα της μεταρρύθμισης. Και όχι η αποσπασματικότητα του αν θα αλλάξουμε το συμβολαιογράφο ή αν θα υπάρχει η παρουσία δικηγόρου για να δείξουμε ότι υπάρχει σε αυτή τη διαδικασία ένα προοδευτικό πρόσημο. Η μεταρρύθμιση του οικογενειακού δικαίου σήμερα είναι η πραγματική που χρειάζεται το οικογενειακό δίκαιο. Ύστερα, δημιουργήθηκε η επιτροπή, η οποία ακόμη δεν έχει παράξει αποτελέσματα ούτε για τη διαμεσολάβηση ούτε για την κοινή επιμέλεια για την οποία και πάλι είχαμε συζητήσει και προτείνει.

Επομένως, να πάμε σε δύο τρεις άλλες περιπτώσεις.

Διοικητική Δικονομία, άρθρο 25. Ο Υπουργός χθες φάνηκε να υιοθετεί, έστω και κριτικά, τις προσπάθειες προηγουμένων Κυβερνήσεων για να ισχυρισθεί, ότι η επιτάχυνση των διαδικασιών της Δικαιοσύνης έγιναν επί των ημερών του. Εγώ θα σας δώσω 2 στοιχεία και από κει και πέρα, νομίζω ότι δεν χρειάζεται να αντιδικούμε σε αυτό, για το ποιος επιταχύνει ή ποιος προωθεί την επιτάχυνση της Δικαιοσύνης. Η Δικαιοσύνη χρειάζεται να αλλάξει και χρειάζεται να αλλάξει έτσι ώστε να προσαρμοσθεί στις ανάγκες τόσο των πολιτών, όσο και των νέων νομικών επιταγών, τουλάχιστον για τον 21ο αιώνα, γιατί πιστεύω ότι είμαστε αρκετά πίσω.

Η αλήθεια είναι, όμως, ότι το 2010 με τον ν.3900 και τον ν.4055/2012 υπήρξαν οι βασικοί νόμοι αισθητής βελτίωσης των χρόνων απονομής της Δικαιοσύνης. Ειδικά στις φορολογικές διαφορές- ίδρυση φορολογικών τμημάτων στα μεγάλα δικαστήρια- στην πιλοτική δίκη συμβουλίου και στις διαδικασίες οι οποίες ακολούθησαν αυτούς τους 2 νόμους. Η επιτυχία, σε σχέση με αυτό το οποίο υπήρχε προηγουμένως, ήταν ότι ετέθησαν οι βάσεις για την επιτάχυνση και της πολιτικής δίκης και της διοικητικής δίκης. Αυτό που χρειάζεται είναι να υπάρξει μια συνέχεια, η οποία πραγματικά να θέτει τα θεμέλια και για το E-Justice από τη μια μεριά, αλλά και από την άλλη για την μεγαλύτερη-καλύτερη απονομή της Δικαιοσύνης προς τους πολίτες.

Θα τελειώσω με μια παρατήρηση που νομίζω ότι μπορούμε να τη συζητήσουμε και με «διαφορετικό μάτι».

Άρθρο 39. Στο άρθρο 39, πιστεύω ότι μπορούμε, κύριε Υπουργέ, να δούμε μια ρύθμιση, η οποία θα εφαρμόζεται ως 3η παράγραφος και στις εκκρεμείς υποθέσεις καταλογιστικών πράξεων επί των οποίων δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση.

Γιατί να το λέω αυτό;

Το λέω γιατί είναι ζήτημα ίσης μεταχείρισης. Η ρύθμιση πρέπει να συμπεριλάβει και τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες έχει εκδοθεί πράξη καταλογισμού μετά την πάροδο δεκαετίας από τη λήξη του σχετικού οικονομικού έτους, υπό την προϋπόθεση ότι δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του αρμόδιου τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η διάταξη αυτή, κατά την άποψή μου, κρίνεται ενδεδειγμένη αφού, αφενός, διασφαλίζει την Αρχή της ισότητας, της αναλογικότητας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, χωρίς να παραβιάζει το δεδικασμένο και την εκτελεστότητα, που αποτελούν συνέπειες που υφίστανται μόνο στην έκδοση απόφασης δικαστηρίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς θα ψηφίσουμε λόγω του βασικού κορμού του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου. Θα ψηφίσουμε «υπέρ» επί της αρχής και έχουμε πάρα πολλές επιφυλάξεις, οι οποίες έχουν ήδη διατυπωθεί, για μια σειρά από άρθρα, τα οποία θα τα συζητήσουμε και στην 2η ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην εξέλιξη των συνεδριάσεων της Επιτροπής μας και παρότι, αρχικώς, είχαμε εκφράσει επιφύλαξη επί της αρχής, η θέση μας, όπως έγινε αντιληπτό, έχει αρνητικοποιηθεί και, ως εκ τούτου, θα καταψηφίσουμε επί της αρχής, παρότι κάποια άρθρα του εισαχθέντος σχεδίου νόμου έχουν θετικά στοιχεία.

Στη χθεσινή συνεδρίαση, κύριε Πρόεδρε, των φορέων, έλαμψαν διά της απουσίας τους δύο Φορείς, οι οποίοι θα έλεγα ότι θα μπορούσαν να έχουν καταλυτικό ρόλο στο να αποφανθούμε επί του σχεδίου νόμου. Η Ελληνική Ψυχιατρική Εταιρία- που παρεμπιπτόντως αναφέρω ότι ο πρόεδρός της, ο κ. Πλουμπίδης, ήταν και μέλος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής- αλλά και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Ίσως η δεύετερη απουσία αποτελεί μια έκφανση δυσαρέσκειας για την εν γένει στάση του κ. Υπουργού της Δικαιοσύνης, του κ. Κοντονή.

Θα υπεισέλθω στην ανάλυση κάποιων άρθρων από το πρώτο μέρος αυτού του σχεδίου νόμου.

Το πρώτο μέρος διέπεται - αναγκάζομαι να το επαναλάβω - από ιδεοληπτικά στοιχεία της κυβερνώσας αριστεράς στην Ελλάδα, του ΣΥΡΙΖΑ. Με την κατάργηση του όρου «ακαταλόγιστος εγκληματίας», δυστυχώς, φαίνεται πως η συγκυβέρνηση βλέπει την τέλεση ενός εγκλήματος από το πρίσμα του τελέσαντος την πράξη και όχι από την πλευρά του θύματος. Νομίζω ότι το φυσιολογικό είναι κανείς να το βλέπει από την πλευρά του θύματος, διότι η δημόσια τάξη και ασφάλεια είναι το υπερέχον αγαθό σε αυτή την σύγκρουση, αν υπάρχει κάποια σύγκρουση δικαιωματισμού, ανθρωπισμού και δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου θέλει να απορρίψει επίσης και τον όρο «φύλαξη» στους ψυχιατρικούς ασθενείς, οι οποίοι είναι γνωστό ότι υποτροπιάζουν έστω κι αν έχουν λάβει την ενδεδειγμένη φαρμακευτική αγωγή ή νοσηλεύονται, όσον αφορά στην αξιόποινη πράξη, η οποία οδηγεί σε μια απαλλαγή λόγω μειωμένου καταλογισμού ή μη υπαρκτού καταλογισμού, πλην όμως σε όλες τις περιπτώσεις αυτές το έγκλημα τελείται.

Στο άρθρο 1, θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση που θα ήθελα να λάβει υπόψη του ο κ. Υπουργός, γιατί είναι πολύ καλοπροαίρετη. Γενικά, επιχειρώ, όπου μπορώ, να εισφέρω κάποιο θετικό. Στο άρθρο 1, αποκλείονται τα εγκλήματα, τα οποία δεν εμπεριέχουν χρήση βίας ή απειλή βίας. Θα ήθελα να πω, ότι υπάρχουν ψυχιατρικές νόσοι, οι οποίες μπορεί να μην είναι μείζονος σημασίας. Λόγου χάριν, η κλεπτομανία, είναι μια μανιακή διαταραχή με ό,τι συνεπάγεται ο όρος. Εδώ πέρα, η συγκεκριμένη ψυχική διαταραχή αποκλείεται, αν δεν κάνω λάθος, με βάση την έκφραση. Δεν ξέρω αν αυτό είναι στο σκεπτικό του νομοθέτη, αλλά τέτοιες νόσοι φαίνεται πως αποκλείονται. Δηλαδή, συμπεριλαμβάνονται μόνο ψυχικές νόσοι και τελεσθέντα συμβάντα, πράξεις, εγκλήματα - ως τώρα έτσι χαρακτηρίζονταν - που εμπεριέχουν χρήση βίας και απειλής.

Άρα, λοιπόν, θεωρώντας καταλυτική τη χθεσινή συμμετοχή των εκπροσώπων των νοσηλευτών των ψυχιατρικών νοσοκομείων στη συνεδρίαση των φορέων, που επανειλημμένως έκαναν λόγο για μέτρα φύλαξης και γνωρίζοντας το πως είναι οι δομές αυτή τη στιγμή στη δημόσια ψυχική υγεία, θέλω να πω ότι μοιάζει κατά ένα τρόπο ανεφάρμοστο το εν λόγω σχέδιο νόμου. Δηλαδή, θα πρέπει να μεριμνήσει το Υπουργείο να υπάρχει αυτή η φύλαξη, έστω και αν χρησιμοποιεί κάποια άλλη λέξη για αυτήν, λόγω της ιδεολογικής προσέγγισης του θέματος. Θα πρέπει, λοιπόν, ειδικά σε περιστατικά τα οποία αφορούν ψυχιατρικούς ασθενείς χωρίς καταλογισμό, οι οποίοι έχουν τελέσει, επί παραδείγματι, ανθρωποκτονίες και ενδεχομένως κατά συρροή, θα πρέπει να υπάρχει αυτή η φύλαξη έστω και αν την ονοματίσει η κυβέρνηση με κάποιον άλλο τρόπο, με κάποια άλλη λέξη.

Καταλυτική ήταν επίσης και η παρουσία του εκπροσώπου των δικηγόρων στη χθεσινή Επιτροπή Φορέων. Νομίζω ότι κονιορτοποίησε την επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης και δεν το έκανε πιστεύω για λόγους πολιτικούς.

 Για το άρθρο 22, για το συναινετικό διαζύγιο, συμμεριζόμαστε πλήρως την επιχειρηματολογία, την οποία ανέπτυξε ο εκπρόσωπος των δικηγόρων και ειδικά για τους εικονικούς γάμους, που είναι ένα πρόβλημα στην Ελλάδα, λόγω της παράνομης μετανάστευσης και της παράνομης τελικά νομιμοποίησης παράνομων μεταναστών στην Ελλάδα με εικονικούς γάμους, για το λόγο αυτό, αλλά, και για το λόγο ότι πλήττεται ο θεσμός του γάμου συν επαγωγικά της οικογένειας θα καταψηφίσουμε ανενδοίαστα το άρθρο 22.

Ενδιαφέρον έχει και θα το δούμε θετικά το άρθρο 29, για τη δυνατότητα παράστασης πολιτικής αγωγής από φιλοζωικό σωματείο σε κακοποιήσεις κυρίως θα έλεγα αδέσποτων ζώων. Είναι πολύ θετικό άρθρο, απλώς, ίσως θα μπορούσε ο κ. Υπουργός , χωρίς να θέλω να κάνω υποδείξεις, να το προσδιορίσει λίγο καλύτερα, μήπως θα έπρεπε ο συγκεκριμένος σύλλογος να έχει μια τοπική, κατά τόπο ας πούμε αρμοδιότητα. Δηλαδή, ένα συμβάν, το οποίο αφορά στην Αττική να έχει δυνατότητα παράστασης πολιτικής αγωγής, ένας τοπικός σύλλογος και όχι ο σύλλογος της Δράμας, επί παραδείγματι.

Θετικά στοιχεία έχει επίσης και το άρθρο 31, αν και υπάρχουν ενστάσεις από μερίδα δικηγόρων για το θέμα της υποχρέωσης προκαταβολής της παράστασης κατά τη ζήτηση ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων.

Κλείνοντας, θα επανέλθω σε δύο ζητήματα, τα οποία έθιξα και θα ήθελα, ο κ. Υπουργός, αν έχει την ευγενή καλοσύνη να πάρει θέση, είτε με σχολιασμό, είτε με νόμιμη ενέργεια, αν αυτό επιτρέπεται. Το πρώτο είναι η υπόθεση του Αλεξάντερ Βινικ που επαναλαμβάνω, συνελήφθη το καλοκαίρι στη Χαλκιδική, ο Ρώσος υπήκοος. Η απόφανση της ελληνικής δικαιοσύνης ήταν να εκδοθεί στις Ηνωμένες πολιτείες της Αμερικής, έχει ζητήσει την έκδοση του και η Ρωσική Ομοσπονδία, η οποία καταγγέλλει, πως παραβιάζεται διμερή συμφωνία της Ελλάδος με τη Ρωσία, με την έκδοση στις Ηνωμένες πολιτείες του Αλεξάντερ Βινικ , ο οποίος μπορεί να έχει τελέσει τα εγκλήματα αυτά, όμως, το θέμα είναι πολιτικό και ο κ. Υπουργός, μπορεί με ενέργειες του να αποτρέψει αυτή την έκδοση. Οι ενέργειες είναι νόμιμες βεβαίως, είναι στη δικιά του διακριτική ευχέρεια και παρέμβαση.

Ένα άλλο θέμα αφορά ένα έγγραφο του κ. Γενικού Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής, του κ. Φυτράκη, η ημερομηνία του είναι 12/11/15, αρ. πρωτ. 83879, με το οποίο, κύριε Υπουργέ, ήταν ο κ. Παρασκευόπουλος στη θέση σας, όμως, ο κ. Φυτράκης παραμένει στη θέση του Γενικού Γραμματέα. Θεωρώ ότι φέρει βαρύτατη ευθύνη γι' αυτό που έγινε.

Εξαιτίας, λοιπόν, του εγγράφου του κ. Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής, εγκληματίας, ο οποίος τέλεσε - ύποπτος, κατηγορούμενος τώρα- ανθρωποκτονία και ασέλγεια σε βάρος ανηλίκου -υπάρχει και σχετικό δημοσίευμα του Αθηναϊκού Πρακτορείου Ειδήσεων- στην Κέρκυρα, διέφευγε της σύλληψης, επί πολλούς μήνες. Μάλιστα, προσπάθησε να διαφύγει τελικώς στην Αλβανία, όμως συνελήφθη, είχε εκδοθεί και διεθνές ένταλμα σύλληψης από την Ιντερπόλ. Είναι ένα μείζον θέμα και ποιος ήταν ο σκοπός του κ. Φυτράκη; Ήταν καθαρά πολιτικός.

Επειδή κ. Πρόεδρε, ανιδιοτελώς προσέφερα, μετά την εκλογή μου, ιατροδικαστικές υπηρεσίες, ως ενταχθείς στον κατάλογο πραγματογνωμόνων αμισθί, και που ένα χρονικό διάστημα, αν θέλετε, υπηρετούσα χωρίς να υπηρετώ -είχα παραιτηθεί, αλλά κατά περίπτωση αναλάμβανα τις υποθέσεις αυτές- ο κ. Φυτράκης θεώρησε ότι είναι πολιτικά ορθόν και σωστό να απενεργοποιηθεί ο ιατροδικαστής, ο οποίος ανήκει πλέον στη «Χρυσή Αυγή» ως Βουλευτής και το αποτέλεσμα ήταν αυτό, δηλαδή η μνήμη του κ. Φυτράκη, ο οποίος είναι και θέμα…

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μην αναφέρεστε σε τέτοια γεγονότα, γιατί χαρακτηρίζετε συμπεριφορές ανθρώπων που λείπουν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Είναι η μνήμη. Τέλος πάντων, μπορεί να απαντήσει ο κ. Υπουργός εκ μέρους του κ. Φυτράκη, για τον κ. Φυτράκη δεν το γνωρίζω αν μπορεί και επίσημα να απαντήσει σε αυτό. Οδήγησε σε έναν εγκληματία να διαφεύγει τη σύλληψη επί σειρά μηνών. Εδώ, λοιπόν, καταγγέλλουμε και στηλιτεύουμε την πολιτική μισαλλοδοξία, που μπορεί να έχει να κάνει και με άλλους παράγοντες τοπικούς του ΣΥΡΙΖΑ, Βουλευτές και άλλους. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τα τελευταία δεν έχουν σχέση με το νομοσχέδιο, βέβαια, αλλά ήταν ευκαιρία να τα πείτε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Ιωάννης Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Στη χθεσινή συνεδρίαση, τοποθετηθήκαμε επί της αρχής του νομοσχεδίου, πάνω στους κεντρικούς του άξονες και εκθέσαμε και σε αδρές γραμμές βέβαια, τις θέσεις του Κ.Κ.Ε., σχετικά με το θέμα του, θέσεις οι οποίες αντιμετωπίζουν όσους ανθρώπους, ψυχικά ασθενείς, οδηγούνται σε αξιόποινες πράξεις, τους αντιμετωπίζουν ως τέτοιους, ως ασθενείς δηλαδή, που χρήζουν άμεσης και επείγουσας θεραπείας από ένα ολοκληρωμένο, ασφαλώς, πλέγμα θεραπευτικών και υποστηρικτικών κρατικών δομών, κατάλληλα και επαρκώς στελεχωμένων, που θα διαθέτουν ασφαλώς και τις ανάλογες υποδομές. Θέσεις οι οποίες ρίχνουν ιδιαίτερο βάρος στην πρόληψη, σε όλα τα επίπεδα και σε όλες τις εστίες κοινωνικής δραστηριότητας, οικογένεια, σχολείο, εργασία, με το Κέντρο Ψυχικής Υγείας, ως τμήμα του Ενιαίου Κέντρου Υγείας, να έχει εδώ τον καθοριστικό ρόλο. Αυτές είναι οι μόνες ικανές και αναγκαίες συνθήκες, για την επιστημονική αντιμετώπιση αυτού του ζητήματος, συνθήκες, βέβαια, αδιανόητες για τον καπιταλισμό.

Συνοπτικά, το νομοσχέδιο παρά του ότι προβαίνει σε μια σειρά εκσυγχρονισμούς, επιβεβλημένους από τις εξελίξεις της επιστήμης και της κοινωνίας, τελικά δεν περιέχει καμία πρόνοια, ώστε οι όποιες θετικές του ρυθμίσεις, όπως παραδείγματος χάρη το άρθρο 10, να εφαρμοστούν στην πράξη και να μην μείνουν -όπως, δυστυχώς και άλλες ανάλογες στο Ποινικό Δίκαιο- γράμμα κενό.

Η εκτίμησή μας δε για το ότι αυτό το τμήμα του νομοσχεδίου, αδυνατεί να καλύψει τις ανάγκες που αυτό το ίδιο προβλέπει, σχετικά με τα μέτρα θεραπείας, δεν στηρίζεται μόνο στην τραγική κατάσταση των δημόσιων δομών ψυχικής υγείας ως αποτέλεσμα, βέβαια, μιας συνεχιζόμενης πολιτικής. Επιβεβαιώθηκε, επιπλέον, και από τη χθεσινή τοποθέτηση του κ. Υπουργού, ο οποίος απαντώντας στην κριτική μας εξωράισε και υπερασπίστηκε αυτή την κατάσταση στη δημόσια, ψυχική υγεία. Κατανοητό, αφού άλλωστε αυτή η κατάσταση είναι αποτέλεσμα της πολιτικής και της σημερινής Κυβέρνησης.

Ερχόμαστε στα άρθρα. Στο άρθρο 1 διατηρούνται οι παρωχημένοι όροι «ψυχική» ή «διανοητική διαταραχή», «νοσηρή διατάραξη των πνευματικών λειτουργιών» και «διατάραξη της συνείδησης» του άρθρου 34 του Ποινικού Κώδικα. Οι όροι αυτοί δεν αντιστοιχούν στα σύγχρονα ταξινομητικά κριτήρια της ψυχιατρικής επιστήμης και κατά συνέπεια μπορεί να υπόκεινται σε αυθαίρετες ερμηνείες.

Υποστηρίζουν ότι για την ολόπλευρη θεραπευτική αντιμετώπιση των ασθενών, που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 69 απαιτείται, που σήμερα δεν υπάρχει. Δηλαδή, οι ψυχιατρικές μονάδες να είναι πλήρως στελεχωμένες και να διαθέτουν τις κατάλληλες υποδομές, καθώς επίσης και το σύγχρονο ιατροτεχνολογικό και ξενοδοχειακό εξοπλισμό. Γι' αυτό και είναι λάθος η δημιουργία «ειδικών» τμημάτων, όπως λέει το άρθρο 1 και η ένταξη των ασθενών του άρθρου 69 σ’ αυτά. Γιατί η ένταξη αυτών των ανθρώπων σ’ ένα τμήμα μιας κλινικής ή σε ξενώνα ή σε άλλη πρωτοβάθμια δομή οφείλει, να γίνεται με κριτήριο το τι εξυπηρετεί καλύτερα τη θεραπεία, όπως ισχύει για όλους τους ασθενείς.

Σχετικά με την πρόβλεψη του άρθρου για τις δύο πραγματογνωμοσύνες, το κύριο είναι εδώ ν’ αλλάξει ο μέχρι τρόπος με τον οποίο διενεργούνται, για να ενισχυθεί το συλλογικό στοιχείο έναντι του ατομικού. Δηλαδή, για να εξασφαλίζεται μια όσο το δυνατόν μεγαλύτερη αντικειμενικότερη και πιο ανεπηρέαστη εκτίμηση.

Προτείνουμε, έτσι, να δημιουργηθεί ένας επαρκής αριθμός ψυχιάτρων πραγματογνωμόνων και από αποκλειστικά δημόσιους λειτουργούς και όχι ιδιώτες κατάλληλα εκπαιδευμένους σε θέματα ψυχιατροδικαστικής. Από αυτούς να συγκροτείται κάθε φορά επιστημονικό συμβούλιο, το οποίο και θα έχει την ευθύνη για την εξέταση του ασθενή σε τακτά χρονικά διαστήματα, καθώς και τη διαμόρφωση του κατάλληλου θεραπευτικού πλάνου. Το πόρισμα αυτού του συμβουλίου θα έχει βαρύνουσα σημασία για την τελική απόφαση του δικαστηρίου. Επιπλέον, το συμβούλιο αυτό θα έχει την ευθύνη για τον έλεγχο της πορείας του ασθενή και θα λειτουργεί συμβουλευτικά προς τις αρμόδιες αρχές καθ’ όλη τη διάρκεια της θεραπείας. Φυσικά, την ευθύνη για την εκπαίδευση, τη λειτουργία και τον ορισμό των μελών του Επιστημονικού Συμβουλίου Πραγματογνωμόνων πρέπει, να την έχει αποκλειστικά το κράτος με τα συναρμόδια Υπουργεία Δικαιοσύνης και Υγείας.

Τώρα, σχετικά με τη χρονική διάρκεια του στρατιωτικού μέτρου, που εισάγεται με το άρθρο 2, δύο χρόνια για πλημμελήματα και 5 για το κακούργημα με τις αντίστοιχες παρατάσεις -, σας επισημαίνουμε ότι τα όρια αυτά, εάν τα δει κανείς από ιατρική επιστημονική άποψη, είναι αυθαίρετα, καθώς η πορεία της θεραπείας είναι ξεχωριστή για κάθε ασθενή, δε σχετίζεται με το είδος της αξιόποινης πράξης και γι' αυτό αυτά τα δύο πρέπει, ν’ αποσυρθούν. Είναι ευθύνη και καθήκον της επιστημονικής θεραπευτικής ομάδας και του επιστημονικού συμβουλίου, να ορίσει τη χρονική διάρκεια της θεραπείας με βάση τη φύση της νόσου και την πορεία του ασθενή. Εφόσον, τώρα, η θεραπεία αποσυνδεόταν από την αξιόποινη πράξη, θα μπορούσε αυτή, να οριστεί στα 2 χρόνια με την προϋπόθεση, όμως, της πλήρους στελέχωσης των δομών ψυχικής υγείας, ώστε η θεραπεία να υλοποιείται επακριβώς.

Αν και είναι θετικές οι ρυθμίσεις σχετικά με τη δυνατότητα του θεράποντα ιατρού και του διευθυντή της μονάδας, να γνωματεύουν οποτεδήποτε την τροποποίηση του θεραπευτικού μέτρου, εν τούτοις, η εμπειρία δείχνει ότι όταν είναι μονοπρόσωπη η ευθύνη μιας τέτοιας σημαντικής γνωμάτευσης - με το ενδεχόμενο, δηλαδή, να αποδοθούν ποινικές ευθύνες από μια γνωμάτευση ή απόφαση - ο υπεύθυνος γιατρός ή εισαγγελέας λειτουργεί αμυντικά, προσπαθώντας να προστατευτεί πρώτα και κύρια ο ίδιος και κατά συνέπεια, αυτή η δυνατότητα μένει συνήθως μόνο σε θεωρητικό επίπεδο. Αυτός είναι ένας ακόμα λόγος για να υποστηρίζουμε ότι πρέπει, να είναι με πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου πιάσει την τροποποίηση του θεραπευτικού μέτρου και η πρόταση αυτή, να είναι καθοριστική για την απόφαση του δικαστηρίου.

Όπως προείπαμε στο άρθρο 1, έτσι και στο άρθρο 11 όπως και στο 17 διαφωνούμε με τη δημιουργία ειδικού τμήματος παροχής υπηρεσιών αυξημένης φροντίδας και ασφάλειας, καθώς υπάρχουν σοβαρές επιστημονικές επιφυλάξεις γι' αυτό το οιονεί δικαστικό ψυχιατρείο. Όπως, διαφωνούμε κάθετα και με την εμπλοκή των Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων στις μονάδες ψυχικής υγείας, οι οποίες έχουν αναλάβει σχεδόν όλες πια τις κινητές μονάδες.

Για το άρθρο 16, από τη μια, θεσμοθετείται η χορήγηση άδειας, αλλά, από την άλλη, θεσμοθετούνται τα επιστημονικά ξεπερασμένα μέσα της προστατευτικής απομόνωσης και του σωματικού περιορισμού, δηλαδή, της υποχρεωτικής καθήλωσης.

Εκφράζουμε, εδώ, την ανησυχία μας, διότι η αποτύπωση αυτών των μέσων σε νόμο και με δεδομένες τις τεράστιες ελλείψεις προσωπικού, μπορεί να οδηγήσει στην νομιμοποίηση της κατάχρησης αυτών των μέσων, παρά το ότι διακηρύσσετε το αντίθετο. Γι' αυτό, ζητάμε την αφαίρεση της παραγράφου 4, του άρθρου 16.

Είμαστε αντίθετοι, επίσης, με την παρουσία φυλακτικού προσωπικού σε χώρους ψυχικής υγείας, όπως προβλέπει το άρθρο 17 και αυτό, όχι μόνο διότι παράγει στερεότυπα του είδους «επικίνδυνος ψυχασθενής», αλλά, κυρίως, γιατί αποτελεί εμπόδιο για τη θεραπεία. Η όποια βίαιη συμπεριφορά των ψυχικά ασθενών είναι συνέπεια της νόσους τους, γι' αυτό και είναι επιβεβλημένη η ύπαρξη ικανού αριθμού γιατρών και λοιπών θεραπευτών για την αντιμετώπισή τους και όχι, βέβαια, η παρουσία φυλάκων.

Θα μου πείτε, για τα περιστατικά που είναι σε έξαρση, εμφανίζουν επιθετικότητα και αυτοκαταστροφικές τάσεις. Αρμόδια μπορούν να είναι τα τμήματα οξέων περιστατικών των Δημόσιων νοσοκομείων, τα οποία ασφαλώς θα πρέπει να στελεχωθούν με όλο το απαραίτητο θεραπευτικό προσωπικό και τον κατάλληλο εξοπλισμό.

Στο άρθρο 18, η αόριστη, πραγματικά, αναφορά στις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα, όσον αφορά την επίβλεψη αυτών των ειδικών τμημάτων θεραπείας με τα οποία, όπως έχω πει, εμείς διαφωνούμε, ενδεχομένως να εμπλέξει τον Εισαγγελέα στη θεραπευτική διαδικασία, κάτι που, φυσικά, δεν περιλαμβάνεται στα εισαγγελικά του καθήκοντα.

Για το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και το άρθρο 22, για το συναινετικό διαζύγιο, έγινε αρκετή κουβέντα. Αποτελεί θέση μας, η γρήγορη, φτηνή και ασφαλής νομικά λύση του γάμου, εφόσον το αποφασίσει ελεύθερα και από κοινού το ζευγάρι και με την εξασφάλιση, φυσικά, των συμφερόντων των ανήλικων παιδιών, όταν αυτά υπάρχουν.

Ωστόσο, η συγκεκριμένη ρύθμιση, το είπαμε και χθες, είναι φανερό ότι εντάσσεται στη γενικότερη κυβερνητική κατεύθυνση, για την με κάθε τρόπο αποσυμφόρηση της ύλης των Δικαστηρίων, αντί αυτά να στελεχωθούν με επάρκεια και να αναβαθμιστούν υλικοτεχνικά για να επιταχυνθεί έτσι, και η δικαστική λειτουργία, ενώ το κόστος της λύσης του γάμου παραμένει το ίδιο ακριβό. Αξίζει, εδώ, να προστεθούν, τις ακούσαμε και χθες στην Επιτροπή, οι ενστάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων, οι οποίοι επισημαίνουν και νομικά προβλήματα σε αυτή τη ρύθμιση.

Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή, της αποσυμφόρησης της ύλης των Διοικητικών Δικαστηρίων, εισάγεται και η ρύθμιση του άρθρου 24 για τους αλλοδαπούς, η οποία πρέπει να αποσυρθεί, γιατί κινδυνεύει να χάσει την υπόθεση του, χωρίς να φταίει ο ίδιος ο αλλοδαπός, αλλά λόγω καθυστερήσεων διαφόρων κρατικών οργάνων.

Πώς απαντά η Κυβέρνηση με το άρθρο 35 σε αυτά τα ζητήματα, ενώ οι ελλείψεις σε Δικαστικούς υπαλλήλους είναι τεράστιες; Με την ανακατανομή τους και με αποτέλεσμα να μειώνεται ο συνολικός αριθμός των οργανικών θέσεων των Δικαστικών υπαλλήλων κατά 80 θέσεις και μετά μιλάει η Κυβέρνηση, για μέτρα επιτάχυνσης της απονομής της Δικαιοσύνης.

Εδώ, δεν μπορούμε να μην κάνουμε και ένα σχόλιο για το άρθρο 29, που ορίζει ότι, για τις περιπτώσεις εγκλημάτων κατά των ζώων συντροφιάς, τα φιλοζωικά Σωματεία μπορούν να παρίστανται -και σωστά- αυτοτελώς ως πολιτικοί ενάγοντες, ανεξάρτητα εάν έχουν υποστεί βλάβη, μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας. Η διάταξη είναι θετική και θα ψηφίσουμε αυτό το άρθρο.

Ωστόσο, εδώ, δεν μπορούμε να μη θυμίσουμε ότι, όταν προτείναμε ως Κ.Κ.Ε., πριν λίγο καιρό, τροπολογία που προέβλεπε τη δυνατότητα αντίστοιχης παράστασης πολιτικής αγωγής των εργαζομένων στις ποινικές δίκες εργοδοτών για την μη καταβολή δεδουλευμένων ή και άλλων αντεργατικών πρακτικών, η Κυβέρνηση την απέρριψε. Το συμπέρασμα είναι προφανές, βέβαια, για την σημασία που δίνει η Κυβέρνηση στην προστασία των εργατικών συμφερόντων. Μικρότερη και από αυτή των ζώων.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 28, για την καλλιέργεια της βιομηχανικής κάνναβης «sativa». Μία ρύθμιση, η οποία επιδιώκει να δώσει τη δυνατότητα σε νόμιμους καλλιεργητές βιομηχανικής κάνναβης να μην διώκονται ποινικά και να μη δημεύεται η παραγωγή τους σε περιπτώσεις εμφάνισης δειγμάτων με υπερβάσεις της THC, της τετραϋδροκανναβινόλης, μέχρι του ορίου 0,8%, εφόσον η υπέρβαση οφείλεται σε απρόβλεπτες συνθήκες, περιβαλλοντικές ή άλλες, ενώ, μάλιστα, οι Κοινοτικοί κανονισμοί και τα κριτήρια επιλεξιμότητας που αυτοί θέτουν, εξακολουθούν να ισχύουν χωρίς καμία μεταβολή, στο όριο του 0,2%.

Εδώ, όμως, ξεκινούν και τα ερωτήματα. Μπορεί μία πολιτική απόφαση, όπως μία Κοινή Υπουργική Απόφαση, να υποκαθιστά την επιστημονική γνώση και να αναπροσαρμόζει το όριο περιεκτικότητας THC, μετά από το οποίο η βιομηχανική κάνναβη ποινικοποιείται ως ναρκωτικό;

Ποιος ορίζει ποια είναι και ποια δεν είναι ναρκωτικά, η πολιτική ή η επιστήμη; Μπορεί ένας προϊστάμενος, ενός τοπικού τμήματος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, με δεδομένη την υποστελέχωσή τους και την έλλειψη των κατάλληλων μέσων και με έναν απλό δειγματοληπτικό έλεγχο να βεβαιώνει ή όχι ότι μια συγκομιδή είναι πρόσφορη να οδηγήσει σε παραγωγή ουσίας που προκαλεί ψυχική ή σωματική εξάρτηση. Η κυβέρνηση λέει ναι, μπορεί. Τότε, τι έχουμε τα επιστημονικά δεδομένα και τα αποτελέσματα των επιστημονικών μελετών; Δεν γνωρίζει άραγε η κυβέρνηση ότι οι έρευνες του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού Δήμητρα, για τις διεθνώς πιστοποιημένες ποικιλίες που ελέγχθηκαν στη χώρα εμφάνισαν περιεκτικότητα σε THC πολύ μικρότερη από το 0,2%; Ασφαλώς και το γνωρίζει.

Τότε, με ποια λογική το πηγαίνει στο 0,8%; Γιατί, ενώ είναι γνωστό από την επιστημονική βιβλιογραφία ότι το όριο αυτό βρίσκεται στο 0,3%, η κυβέρνηση το ανεβάζει στο 0,8%; Τι επιδιώκει; Έτσι, ανοίγει ένα επικίνδυνο παράθυρο, όχι μόνο για μια δυνητική πηγή παράνομου κέρδους, αλλά και για τη σταδιακή νομιμοποίηση των ναρκωτικών. Τα ερωτήματα αυτά, ως τώρα, παραμένουν αναπάντητα. Η σιωπή της κυβέρνησης ηχηρή και η ανησυχία μας μεγάλη. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Κυρίτσης Γεώργιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Καρακώστα Εύη, Λάππας Σπύρος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σκούφη Ελισάβετ, Μπαλτάς Αριστείδης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Σάκης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος, Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Δεν θέλω πάλι να γίνω κακός και να θυμίσω πόσα χρόνια χρειάστηκαν για να τελεσιδικήσει και όχι ακόμα η περίπτωση του χρηματιστηρίου, τι έγινε με τις τηλεοπτικές άδειες και τι έγινε με τη SIEMENS. Τα αφήνω, να μην ξύνουμε πηγές για το πώς λειτουργούσε η δικαιοσύνη. Έγινε κακός χαμός για το αυτονόητο. Επειδή συμβαίνει ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας να είναι από τα μέρη μου και είναι πραγματικά ένας αδέκαστος δικαστής, πιστεύω ότι ήταν λάθος ο τρόπος που ανέδειξε το θέμα του πόθεν έσχες των δικαστών και το λέω ευθαρσώς. Ο Υπουργός και όχι μόνο ο Υπουργός, αλλά και ο απλός Έλληνας είπαν το αυτονόητο σε αυτή τη διάνοιξη. Θέλω να πιστεύω ότι όταν ηρεμήσουν τα πράγματα θα γίνει κατανοητό και από τα κόμματα που προσπάθησαν να εκμεταλλευτούν αυτή την αντιπαράσταση.

Είμαι ιδιαίτερα χαρούμενος για το εξής, γιατί κάποιοι μπορεί να θεωρηθούν εμμονικοί. Η επίσημη εφημερίδα της Ε.Ε., εγώ θα επιμείνω, έχει δημοσιεύσει ένα πολυετές σχέδιο δράσης για την ευρωπαϊκή ηλεκτρονική δικαιοσύνη 2014-2018. Σε αυτή την αίθουσα και γενικά όσοι πράγματι θέλουν να βοηθήσουν στη γρηγορότερη και δικαιότερη απονομή δικαιοσύνης, καλά θα κάνουν αυτές τις 10 σελίδες να τις μάθουν απέξω κι ανακατωτά. Σας λέω ενδεικτικά ότι, μέσα σε αυτές τις 10 σελίδες, υπάρχουν 42 προτάσεις, φύση αδύνατον αυτή τη στιγμή να τις αναφέρω, σταματάω σε μια, στην 39. Η 39η πρόταση αφορά στην ηλεκτρονική υπογραφή, e-signature, ήδη, έχει θεσμοθετηθεί για όσους δεν το ξέρουν και πολύ σύντομα δεν θα χρειάζεται αυτός ο όγκος εγγράφων. Επίσης, μου έφερε ιδιαίτερη χαρά ένα σεμινάριο ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, ένα όραμα που έγινε πραγματικότητα τον Μάιο, είχε πραγματικά πολύ ενδιαφέρον, άνθρωποι των γραμμάτων, της δικαιοσύνης ασχολήθηκαν με το τι σημαίνει ηλεκτρονική δικαιοσύνη και τι σημαίνει για την ανάπτυξη μιας χώρας. Αυτά σαν πρόλογος.

Πάμε τώρα στην πράξη. Είναι δυσάρεστα τα γεγονότα για τη χώρα μας. Θα μου πείτε «πάλι παρελθοντολογία». Εγώ δεν λέω τίποτα, να το κρίνετε εσείς. Χώρες, όπως η Λιθουανία, το Λουξεμβούργο, η Ουγγαρία, δεν μιλάμε για ανεπτυγμένες χώρες, ξέρετε σε πόσο καιρό μέσο όρο έχουν απονομή δικαιοσύνης; Σε 100 μέρες. Δηλαδή, περίπου τρεις μήνες και κάτι. Στη χώρα μας, η απονομή δικαιοσύνης έχει μέσο όρο απονομής 4 χρόνια. Υπάρχουν 400.000 εκκρεμείς υποθέσεις, χάνουμε 7 δισεκατομμύρια και είμαστε ακόμα στην εποχή του ντοσιέ. Είμαστε ακόμα στην εποχή του ντοσιέ, ογκωδών φακέλων και πάει λέγοντας. Θα ξαναπώ εδώ, γιατί αυτή είναι η ουσία, ηλεκτρονική δικαιοσύνη σημαίνει ανάπτυξη και καταπολέμηση και της διαφθοράς και της διαπλοκής και πολλά άλλα. Καθολική εφαρμογή ηλεκτρονικών διαδικασιών, ενοποίηση όλων των πληροφορικών συστημάτων.

Θέλω, εδώ, επίσης ένα κακώς κείμενο στη χώρα μας να το λέμε. Δεν είναι κακό. Είμαστε η τρίτη χειρότερη χώρα στην ηλεκτρονική διακυβέρνηση και στην ηλεκτρονική δικαιοσύνη. Δεν υπάρχουν βασικές υποδομές, υπολογιστές, διαδίκτυο, ηλεκτρονικά συστήματα διαχείρισης υποθέσεων και η slow management system ψηφιακή επικοινωνία ανάμεσα στις υπηρεσίες. Δηλαδή, η Αστυνομία, το ΣΔΟΕ σε βρεφικά επίπεδα και, το πιο σημαντικό από όλα, το προσωπικό δεν έχει επάρκεια στις σχετικές ψηφιακές δεξιότητες. Είναι μια πραγματικότητα που νομίζω ότι δεν μπορούμε να καθόμαστε να κάνουμε απλά την Αντιπολίτευσή μας.

Έρχεται, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο, αν θέλετε με πολύ σεβασμό και τις προτάσεις του ΚΚΕ και μερικές από αυτές είναι πολύ σωστές. Ευχάριστη έκπληξη η θέση του ΠΑΣΟΚ που πραγματικά είναι σε προοδευτική κατεύθυνση και ήταν έκπληξη να ακούω από τον Ειδικό Αγορητή της Νέας Δημοκρατίας τον τρόπο που αντιμετωπίζει το συναινετικό διαζύγιο. Θα ήθελα να του συστήσω να δούνε τι ακριβώς γίνεται στην Ολλανδία, τη Δανία, γιατί, από ό,τι ξέρω, το θέμα του ευρωπαϊστή το θεωρούνε δεδομένο. Τι γίνεται στη Γερμανία, στη Γαλλία, ακόμα και στην Ιταλία που ξέρετε το γεγονός ότι είναι καθολικοί, ήταν εμπόδιο στα συναινετικά διαζύγια. Έχουν προχωρήσει και εκεί. Ήταν έκπληξη αυτή η θέση, δηλαδή, δεν την κατάλαβα, ειλικρινά σας το λέω και δεν θέλω να την κρίνω περισσότερο.

Θέλω να σταματήσω σε δύο τρία. Δηλαδή, πόσα χρόνια έπρεπε να περάσουν για να μη θεωρείται πλέον ο κατάδικος με ψυχικά προβλήματα να είναι έγκλειστος επί χρόνια. Δηλαδή, έπρεπε ο ΟΗΕ, τα ανθρώπινα δικαιώματα, όλοι οι παγκόσμιοι οργανισμοί για τα ανθρώπινα δικαιώματα, η Αμνηστία, φωνή βοώντος εν τη ερήμω. Ξέρετε πολύ καλά ότι οι δομές ψυχικής υγείας στη χώρα μας, δεν θέλω να θυμίσω τι γινόταν στη Λέρο, είναι μια διαρκής προσπάθεια και ένας αγώνας που δεν τελειώνει με ένα νομοσχέδιο. Για όνομα του Θεού, ζούμε στον χώρο της υγείας και τα γνωρίζουμε όλοι πολύ καλά. Είναι μια προσπάθεια θετική. Επιμέρους, ό,τι θέλετε. Να τα συζητήσουμε. Άκουσα αυτά που έλεγε το Κ.Κ.Ε. με πολύ σεβασμό. Πολλά από αυτά είναι γνωστά, μερικά όχι. Γι’ αυτό τον λόγο, είμαστε εδώ. Πάω στο συναινετικό διαζύγιο, αν όλα αυτά συμβάλλουν στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Λέω 100 μέρες 4 χρόνια. Ε, βέβαια, από πού και ως πού. Είναι κατάκτηση δεκαετιών σε χώρες της Ε.Ε.. Θωρακίζεται οριστικά και αμετάκλητα; Πιθανόν να υπάρχουν και βελτιωτικές προτάσεις. Δεν έχω αντίρρηση να τις δούμε και να τις εφαρμόσουμε. Αλλά, είναι σε θετική κατεύθυνση.

Θέλω να σταματήσω σε ένα συγκεκριμένο άρθρο που δεν είδα να το θίγει κανένας, που για μένα είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Όταν μιλάμε για καθυστέρηση, εννοούμε ότι ευθύνονται οι ίδιοι οι δικαστές; Θέλω να σας θυμίσω ότι ένας δικαστής, επικρίθηκε και καταδικάστηκε γιατί κράταγε στο αρχείο του δικαστικές αποφάσεις που έπρεπε ήδη να τις είχε δώσει. Θέλω, εδώ, να θυμίσω ότι ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ήταν ο πιο σκληρός στην απόφαση που πάρθηκε σχεδόν πρότεινε παύση. Θέλω να ακόμα να θυμίσω για τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι μειοψήφησε στην απόφαση για τις τηλεοπτικές άδειες με θέση σωστή. Τα λέω αυτά, γιατί είναι άλλο πράγμα να έχει μια κακή στιγμή ένας δικαστής και άλλο πράγμα, συνειδητά οι αποφάσεις του να είναι περίεργες. Εγώ πιστεύω, και το είπα από την αρχή, ότι ήταν λάθος του κυρίου Σακελλαρίου η αντίδραση και το λέω με αγάπη. Νομίζω ότι και ο ίδιος θα το καταλάβει αργότερα.

Θέλω να φτάσω στο εξής σημείο, γιατί μιλάμε για αποσυμφόρηση. Υπάρχει ένα άρθρο το 32 που πραγματικά είναι σχεδόν επαναστατικό. Κάνει το αυτονόητο, που θα έπρεπε να έχει γίνει εδώ και χρόνια. Θα έχω χρόνο στην Ολομέλεια για να μιλήσω με λεπτομέρειες, όπως αυτό για τα ζώα που για μένα δεν είναι να το χλευάζεις ή να το ειρωνεύεσαι τι είναι για σας δηλαδή το ζωικό βασίλειο, τα αδέσποτα; Είναι για μένα προς τη θετική κατεύθυνση το άρθρο 29, δεν είναι αντικείμενο σχολιασμού. Να συμφωνήσω με το Κ.Κ.Ε. ότι, ναι, να κάτσουμε να δούμε όταν δικαιούνται οι εργαζόμενοι και συμφωνώ μαζί σας. Αλλά όχι σε αντιπαράθεση με αυτό το άρθρο, το οποίο, για εμένα, είναι επαναστατικό και θα έπρεπε να έχει γίνει.

Καταργείται το Ειδικό Ποινικό Τμήμα 7 από το Εφετείο Αθηνών, να το προσέξουμε λιγάκι αυτό. Στο τμήμα αυτό υπηρετούν 39 Πρόεδροι Εφετών και 134 Εφέτες. Σήμερα, διεξάγονται πάνω από 30 μεγάλες δίκες, από τις οποίες εκείνες που αφορούν υποθέσεις τρομοκρατίας διεξάγονται στις δικαστικές αίθουσες του Κορυδαλλού, ενώ όλες οι άλλες διεξάγονται σε δύο μεγάλες δικαστικές αίθουσες. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα, τα συγκεκριμένα δικαστικά όργανα να μην μπορούν να συνεδριάσουν πάνω από 4 φορές το μήνα, ενώ για την έκδοση απόφασης απαιτούνται δύο έτη. Δεν πρέπει κάτι να γίνει γι’ αυτό; Δεν πρέπει να το επικροτήσουμε ότι για τον λόγο αυτό, με την κατάργηση του αυτοτελούς ποινικού τμήματος, θα ενταχθούν στις ποινικές δίκες εφέτες που υπηρετούν σήμερα ως σύνεδροι, ώστε ο συνολικός αριθμός των ποινικών υπηρεσιών να κατανέμεται μεταξύ περισσοτέρων δικαστών;

Αυξάνεται κατά και θέση των αντί επιτρόπων που ανήκουν στο κλάδο της γενικής Επιτροπείας. Ενόψει λοιπόν–να παραταθεί η θητεία-όλων αυτών, δίνουνε μια ανάσα να χρησιμοποιήσουν με σωστότερο τρόπο το δικαστικό δυναμικό. Θέλω να πιστεύω ότι αυτό το νομοσχέδιο ξεκινάει μια πορεία που ακόμα δεν την έχουμε δει, γιατί το θέμα της δικαιοσύνης το ξαναλέω όσο και αν γίνω κουραστικός, είναι μείζων θέμα στους κανόνες της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας.

Είμαι από αυτούς που χρόνια λέω-ο αείμνηστος ο Μπάγιας είχε κάνει μια πρόταση για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης-ξέρουμε πολύ καλά ότι η δικαιοσύνη έχει τρείς πυλώνες, αλλά, καμία φορά, αυτούς τους τρείς πυλώνες τους έχει στα χαρτιά. Και όταν μας δυσαρεστεί μια απόφαση, αρχίζουμε και θυμόμαστε την παντοδυναμία των δικαστών, ενώ, όταν μας ευχαριστεί, τι ωραίοι που είναι οι δικαστές. Πιστεύω ότι πραγματικά πρέπει, στην αναθεώρηση του Συντάγματος που θα γίνει, θα πρέπει να κάτσουμε με πολύ σοβαρό τρόπο να δούμε αυτή την ανεξαρτησία, αυτή της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας.

Τελειώνοντας, θέλω να πιστεύω ότι στην Ολομέλεια θα υπάρχει συναίνεση σε πάρα πολλά άρθρα και καλή πρόθεση και νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που πρέπει να ενώνει αντιπάλους και όχι να τους χωρίζει. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε σχέση με το πρώτο μέρος, είπα και στην επί της αρχής συζήτηση χθες ότι, σε κάθε περίπτωση, είμαστε θετικοί σε κάθε προσπάθεια φιλελευθεροποίησης του σωφρονιστικού μας συστήματος. Είπα, επίσης, ότι το ερώτημα που εύλογα γεννιέται ως προς την εφαρμογή, έχει σχέση με το πώς και από ποιους θα γίνει πράξη. Το λέω αυτό διότι πρέπει να διασφαλίσουμε τις κατάλληλες υποδομές, τα μέσα και τους ειδικούς που απαιτούνται για την πραγματοποίηση των εισαγόμενων θεραπευτικών μέτρων. Είναι απαραίτητη, λοιπόν, η θεσμική και υλικοτεχνική υποδομή, ώστε να έχει νόημα και να μπορούν να λειτουργήσουν οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Διότι, αν το υφιστάμενο πλέγμα υπηρεσιών υγείας δεν μπορεί να σηκώσει τις ρυθμίσεις, φοβάμαι ότι η όλη συζήτηση γίνεται εν κενώ.

Για παράδειγμα, το άρθρο 10 ορίζει ότι η θεραπευτική αντιμετώπιση της συγκεκριμένης κατηγορίας παραβατών πρέπει να είναι εξατομικευμένη και συνεχής και πολύ σωστά. Δεν θα έπρεπε η εν λόγω διάταξη να μας περιγράφει και με ποιον τρόπο εξασφαλίζεται αυτή η συνεχής ψυχιατρική παρακολούθηση ή στο άρθρο 11, όπου προσδιορίζονται αναλυτικά οι μονάδες ψυχικής υγείας στις οποίες δύνανται να εκτελούνται τα προβλεπόμενα θεραπευτικά μέτρα; Σχετικά με την παράγραφο 1 του άρθρου 11, μπορείτε να μας παραθέσετε ορισμένα παραδείγματα υφιστάμενων τμημάτων νοσοκομείων που έχετε κατά νου, τα οποία έχουν αυτές τις συγκεκριμένες προϋποθέσεις και σε σχέση με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου; Αντίστοιχα ερωτήματα τίθενται και για τα κατάλληλα τμήματα δημοσίων ψυχιατρικών ή γενικών νοσοκομείων. Τα αντίστοιχα τμήματα στα διάφορα ιδρύματα της χώρας μπορούν να καλύψουν τις πολύ ειδικές αυτές ανάγκες;

Στο άρθρο 17, με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται ο τρόπος σύστασης των ειδικών τμημάτων δημοσίων ψυχιατρικών ή γενικών νοσοκομείων και η στελέχωσή τους. Το διοικητικό προσωπικό και το προσωπικό φύλαξης των τμημάτων αυτών λαμβάνει την κατάλληλη εκπαίδευση πριν από την ανάληψη των καθηκόντων του. Επιπλέον η σύσταση, κατάργηση ή συγχώνευση ειδικών τμημάτων γίνεται με προεδρικό διάταγμα, ενώ ο τρόπος οργάνωσης, στελέχωσης και λειτουργίας γίνεται με κοινή υπουργική απόφαση. Δηλαδή, οι ειδικότητες στελέχωσης των τμημάτων δεν καθορίζονται επακριβώς. Το προσωπικό φύλαξης, επίσης, των τμημάτων αυτών θα προέρχεται από τον ιδιωτικό ή τον δημόσιο τομέα; Αν προέρχεται από το δημόσιο, από ποιες υπηρεσίες θα προέλθει και με τον στόχο θα γίνει ακριβώς η στελέχωση; Τα ρωτώ αυτά όλα ενδεικτικά, για να δείξω ότι δεν αρκούν οι πολύ καλές νομοθετικές προθέσεις και το αδιαμφισβήτητα θετικό των διατάξεων, αλλά πρέπει να διασφαλίσουμε και την υλοποιησιμότητα.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, ρυθμίζονται θέματα πολιτικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων. Σε σχέση με το άρθρο 22, που εισάγει διατάξεις για το συναινετικό διαζύγιο, στο οποίο αναφερθήκαμε όλοι μας και χθες και σήμερα, είπατε ότι δεν είναι για τα ευρωπαϊκά ήθη κάτι καινούργιο και ότι σε πολλές χώρες η λύση γάμου γίνεται εκτός δικαστηρίων. Υπάρχει περίπτωση, με τη συγκεκριμένη διάταξη, να μην έχουμε αυτόματη αναγνώριση από άλλα κράτη-μέλη της Ε.Ε., ενόψει των διατάξεων του κανονισμού 2201/2003, όπου στα άρθρα του 1, 2, 3 και σε αρκετές από τις παραγράφους τους ή και το άρθρο 21 και στην αιτιολογική σκέψη 7 αυτού του κανονισμού, αναφέρονται οι όροι «δικαστήριο» και «απόφαση»; Από ό,τι γνωρίζω και στις χώρες - πρότυπα, όπως η Γερμανία, η Γαλλία, η Αγγλία, αλλά και στις ΗΠΑ, το διαζύγιο κάθε είδους απαγγέλλεται με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, ώστε το γεγονός να περιβληθεί με τη φερεγγυότητα και τη σοβαρότητα που του αρμόζει, αλλά και για να διασφαλιστούν οι σχετικές προϋποθέσεις και τα δικαιώματα των μερών, όπως και η δυνατότητα άσκησης ενδίκων μέσων.

Επίσης, παρατηρούμε ότι, ναι μεν βγαίνει πιο γρήγορα το διαζύγιο με τον τρόπο αυτό, αλλά ίσως με βαρύτερο κόστος για τους πολίτες, δεδομένου ότι τώρα απαιτούνται δύο δικηγόροι, ενώ θα μπορούσε να προταθεί ένας κοινός δικηγόρος επιλογής των συζύγων, αφού μιλάμε για συναινετικό, έτσι ώστε να οδηγήσουμε και σε απαλλαγή από περιττά έξοδα, κύριε Υπουργέ.

Σε σχέση με τα άρθρα 23 ,24, 25 και 26, που φαίνεται να επιταχύνουν, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, τις διαδικασίες απονομής δικαιοσύνης, συμφωνούμε.

Σε σχέση με το άρθρο 27, που τροποποιεί το άρθρο 358 του Ποινικού Κώδικα, προβλέπεται πλέον ότι η παραβίαση της σχετικής συμφωνίας, που έχει καταρτιστεί σε συμβολαιογράφο και αφορά υποχρέωση διατροφής ανηλίκων αποτελεί ποινικό αδίκημα. Το ίδιο ισχύει και για τη συμφωνία που επικυρώθηκε από συμβολαιογράφο, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις, και αφορά την επικοινωνία των ανήλικων τέκνων, που προβλέπεται ως ποινικό αδίκημα και τιμωρείται πλέον με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Παρότι, δεν διευκρινίζεται επαρκώς τι σημαίνει κακόβουλη παραβίαση της υποχρέωσης προς διατροφή, σε αντίθεση με την από πρόθεση παραβίαση της υποχρέωσης για επικοινωνία, ο σκοπός είναι, σε κάθε περίπτωση, σωστός και γι' αυτό συμφωνούμε.

Σε σχέση με το άρθρο 32, παρ.4. εδάφιο β΄, για τις τροποποιήσεις Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών θα ήθελα απλά να ρωτήσω, γιατί όσα αλλάζουν δεν ξεκινούν από το καινούργιο δικαστικό έτος, δηλαδή 16/9/2018 και όχι ανορθόδοξα, όπως τώρα γίνεται, στη μέση του δικαστικού έτους, δηλαδή από 1/1/2018.

Σε σχέση με το άρθρο 37, με το οποίο έχουμε αύξηση οργανικών θέσεων στην Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών, την ΑΔΑΕ, βλέπουμε ότι αυξάνεται ο αριθμός των θέσεων του ειδικού επιστημονικού προσωπικού κατά 10, από 40 σε 50, οι θέσεις τακτικού προσωπικού κατά 4, από 19 σε 23, όπως επίσης και οι θέσεις ΠΕ Δικαστικού - Οικονομικού, που γίνονται 4 και συνιστάται μια νέα θέση ΠΕ Πληροφορικής. Αυξάνονται επίσης οι θέσεις της κατηγορίας ΤΕ, κυρίως με εξειδίκευση σε τεχνολογίες, όπως και οι θέσεις των νομικών από 2 σε 4. Θα ήθελα μια διευκρίνιση, εάν οι θέσεις αυτές θα καλυφθούν με νέες προσλήψεις ή με αποσπάσεις από άλλες υπηρεσίες.

Σας ευχαριστώ και θα ήθελα επίσης να ζητήσω, εάν είναι δυνατόν, επειδή στις 12.30΄ έχουμε τα εγκαίνια της έκθεσης για το ΕΚΠΑ στο Περιστύλιο, να το πάρουμε υπόψη μας στην ολοκλήρωση της συζήτησης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Το πρώτο προσωπικό θέμα είναι ότι άκουσα προηγουμένως τον κ. Καραγκούνη, ο οποίος είπε ότι εάν είχε πρόβλημα στο έργο της Ηλεκτρονικής Δικαιοσύνης θα έπρεπε και ο κ. Παρασκευόπουλος προηγουμένως να μην έχει καταβάλει καθ' οδόν το 40% του έργου.

Το επιχείρημα είναι θεμελιώδες. Εάν ένα έργο, όταν ολοκληρωθεί δεν είναι καλό, αυτό σημαίνει ότι και καθ' οδόν έπρεπε να βρεθούν ελλείψεις. Αυτό και λογικά δεν στέκει, διότι ιδιαίτερα όταν το έργο αφορά τη λειτουργία ενός συστήματος, τα προβλήματα και τα ελαττώματα βρίσκονται την ώρα που θα τεθεί σε λειτουργία.

Πέρα από αυτό, να σας βεβαιώσω ότι όλα τα έργα ΕΣΠΑ, τα οποία έχει ξεκινήσει η προηγούμενη κυβέρνηση, επί υπουργίας του κ. Αθανασίου, η δική μας κυβέρνηση τα συνέχισε, στο μέτρο που τα θεωρούσε και συνεχίζει να τα θεωρεί εθνικά επωφελή για τη χώρα. Με κανένα τρόπο δεν είχαμε την αντίληψη ότι σταματά να λειτουργεί το κράτος, επειδή αλλάζει η κυβέρνηση και το κόμμα, ούτε είχαμε κανένα τεκμήριο ενοχής, κάθε άλλο, κατά του κ. Αθανασίου και όπου οι υπηρεσιακές εκθέσεις έδειχναν ότι μέχρι ένα ορισμένο σημείο το έργο πάει καλά, προφανώς σε όλα τα έργα και όχι μόνο σε αυτά, υπήρχε και η τελική έγκριση του Υπουργού με βάση τις εισηγήσεις.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 2, δηλαδή, τη μεταρρύθμιση του άρθρου 70 του Π.Κ. το οποίο τέθηκε υπό συζήτηση με τις προηγούμενες συναντήσεις μας στο πλαίσιο της Επιτροπής. Ο κ. Βορίδης άκουσα που εξέφρασε τον φόβο ότι το ανώτατο όριο, το οποίο προκύπτει των τεσσάρων ετών για πλημμελήματα ή των δέκα ετών για τα κακουργήματα, μπορεί να προκαλέσει ένα πρόβλημα ασφάλειας εκεί που κάποιος και στα τέσσερα και στα δέκα χρόνια είναι επικίνδυνος. Καταρχάς, να αναφέρω ότι η φιλοσοφία αυτής της τοποθέτησης αντιβαίνει στη θέση της ευρωπαϊκής σύμβασης για τα δικαιώματα του ανθρώπου. Δηλαδή, ότι πρέπει να έχουμε και ισχύ της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και παράταση του μέτρου όχι με κριτήριο την επικινδυνότητα, αλλά με κριτήριο τη θεραπεία.

Όμως, θα ήθελα στο σημείο αυτό να πω ότι και η ευρωπαϊκή σύμβαση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και νομοθεσίες πολύ προσεκτικές που έχουν ασχοληθεί ειδικά με το θέμα αυτό, δέχονται ότι δεν μπορεί να ξεφεύγει η ρύθμιση από την αρχή της αναλογικότητας. Δηλαδή, ενδεχομένως, μπορεί να έχουμε παράταση και πέρα από τα τέσσερα έτη ή και πέρα από τα δέκα έτη με κάποια κριτήρια που ο υπουργός θα εμφανίσει την νομοτεχνική του διόρθωση και πιθανώς θα προβλέπεται μια τέτοια παράταση. Αυτό το οποίο νομίζω ότι δεν μπορεί πάντως να συμβεί είναι να προβλέπεται ένας συνολικός χρόνος διάρκειας, ο οποίος να υπερβαίνει το ανώτατο όριο της απειλούμενης ποινής για τους ενόχους.

Δηλαδή, δεν μπορούμε να φτάσουμε για πλημμελήματα να έχουμε μεγαλύτερη διάρκεια κράτησης όταν κάποιος έχει ένα ψυχικό πρόβλημα και για τα κακουργήματα επίσης. Αλλιώς έχουμε υπέρβαση της αρχής της αναλογικότητας. Σας θυμίζω το άρθρο 62 του γερμανικού ποινικού κώδικα προβλέπει ότι η αρχή της αναλογικότητας πρέπει να εφαρμόζεται και στα μέτρα ασφάλειας. Ο Υπουργός, προηγουμένως, ανέφερε ότι στην περίπτωση που δεν θα είναι δυνατή η παράταση της διάρκειας, διότι αυτό δεν το προβλέπει ο νόμος, όπως τελικά θα διαμορφωθεί, τότε υπάρχει, βεβαίως, και η διαδικασία του ακούσιου εγκλεισμού, η οποία μπορεί να εφαρμόζεται και μια φορά και δύο και τρεις και αδιάκοπα στην περίπτωση που φαίνεται να υπάρχει ένα ψυχιατρικό πρόβλημα, το οποίο να συνδέεται με επιθετικότητα.

Σε κάθε περίπτωση, η υπέρβαση του ανώτατου ορίου της απειλούμενης ποινής για το πλημμέλημα ή το κακούργημα δεν επιτρέπεται επί τη βάση της αναλογικότητας και ιδίως επειδή θα καταλήγαμε να έχουμε περισσότερη διάρκεια κράτησης στον άνθρωπο που δεν έχει ευθύνη σε σχέση με αυτήν για εκείνον ο οποίος έχει ευθύνη. Η πρότασή μου είναι να διατυπωθεί ένα εδάφιο ενιαίο και για τα πλημμελήματα και για τα κακουργήματα, το οποίο να προβλέπει ότι σε κάθε περίπτωση η παράταση του χρόνου της κράτησης δεν μπορεί να υπερβαίνει το ανώτατο όριο της απειλούμενης ποινής για το πλήρες έγκλημα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Θα ξεκινήσω από την τελευταία αναφορά του κ. Παρασκευόπουλου. Είναι θετική - αν κατάλαβα καλά - η καταρχήν τοποθέτησή σας ότι θα παρέμβετε στο άρθρο διορθώνοντας στη συγκεκριμένη κατεύθυνση. Άρα, αυτό είναι κάτι θετικό. Θα δούμε, λοιπόν, πως ακριβώς σκέφτεστε να το κάνετε όταν κατατεθεί η συγκεκριμένη νομοτεχνική βελτίωση. Όμως επειδή ακούστηκε και χθες το επιχείρημα για την ακούσια νοσηλεία θα σας διαβάσω τις διατάξεις για την ακούσια νοσηλεία, ώστε να δούμε κατά πόσο αντιμετωπίζουμε το θέμα. Να πούμε ποιο είναι το θέμα, το οποίο πρέπει να αντιμετωπιστεί εδώ. Έχουμε ακαταλόγιστο εγκληματία και παρήλθε με βάση την προτεινόμενη διάταξη το ανώτατο όριο που μπορεί να κρατηθεί.

Παρά ταύτα, υπάρχουν ψυχιατρικές γνωματεύσεις των ανθρώπων που τον παρακολουθούν - των επιστημόνων γιατρών - ότι παραμένει ακαταλόγιστος. Αυτό είναι το πρόβλημα, το οποίο πρέπει να επιλυθεί εδώ. Το άρθρο 95 αναφέρει για την ακούσια νοσηλεία, επειδή άκουσα ότι παρέρχεται αυτό το είπατε και εσείς, αλλά υπάρχει η δυνατότητα της ακούσιας νοσηλείας. Το άρθρο 95 αναφέρει: Πρώτον, ο ασθενής να πάσχει από ψυχική διαταραχή. Δεύτερον, η νοσηλεία ασθενή που πάσχει από ψυχική διαταραχή να είναι απαραίτητη για να αποτραπούν πράξεις βίας κατά του ίδιου ή τρίτου. Άρα, στην πραγματικότητα, πηγαίνουμε σε αυτή τη διάταξη εδώ για τις πράξεις βίας.

Το άρθρο 96, ποιος μπορεί να το ζητήσει; Και νομίζω ότι εδώ είναι το κρίσιμο ζήτημα. Την ακούσια νοσηλεία του φερόμενου στην αίτηση ως ασθενή, μπορούν να ζητήσουν ο σύζυγος του ή ο συγγενής σε ευθεία γραμμή απεριόριστα ή ο συγγενής εκ πλαγίου μέχρι και τον 2ο βαθμό ή όποιος έχει την επιμέλεια του προσώπου του ή ο επίτροπος του δικαστικά απαγορευμένου.

Άρα, καταρχήν, εδώ, το σύστημά μας λέει ότι οι άνθρωποι οι οποίοι, είτε έχουν την επιτροπεία του, είτε είναι συγγενείς του, αυτοί μπορούν να τη ζητήσουν. Εάν δεν υπάρχει κανένα από τα πρόσωπα αυτά- προσέξτε τη διατύπωση, πρέπει να ελλείπουν όλα τα πρόσωπα αυτά- σε επείγουσα περίπτωση, την ακούσια νοσηλεία μπορεί να ζητήσει και αυτεπάγγελτα ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών του τόπου κατοικίας ή διαμονής του ασθενή.

Άρα, λοιπόν, εδώ, πρώτη παρατήρηση, φεύγουμε από το ποινικό πεδίο, δεν έχουμε πια ποινή, έχουμε ακούσια νοσηλεία, μπήκαμε ήδη στην εκούσια δικαιοδοσία, άρα αστικά δικαστήρια, ούτε ασφαλιστικό μέτρο ποινικό έχουμε, φεύγουμε από τον Ποινικό Κώδικα πηγαίνουμε πια στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Δεύτερον, καταρχήν, την αίτηση για την ακούσια νοσηλεία μπορούν να κάνουν μόνο οι συγγενείς και αυτό αν το θέλουν, ένα δικαίωμα θεσπίζεται εδώ, όχι μια υποχρέωση, μπορεί και να μην θέλουν να την κάνουν.

Και τρίτον, πρέπει να λείπουν όλοι οι συγγενείς για να φτάσουμε στο αυτεπάγγελτο αίτημα του Εισαγγελέως.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θέλω να σας πω αυτό το σημείο, μπορεί έτσι να διαλαμβάνεται στον νομό, αλλά δικαστική πρακτική είναι ο Εισαγγελέας, όταν διαπιστώνει ότι οι οικείοι ή ο επίτροπος δεν πράττουν τα καθήκοντά τους, παρά το γεγονός ότι υπάρχουν και εφόσον έχει υποπέσει στην αντίληψή του- είτε διά καταγγελιών, είτε αυτοδυνάμως- ότι δεν εκτελούν τα καθήκοντά τους προσηκόντως, μπορεί και σε αυτή την περίπτωση- παρά το γεγονός ότι υπάρχουν- να επέμβει. Έχουμε δεκάδες-πλείστες περιπτώσεις τέτοιες, που ο Εισαγγελέας, παρά το γεγονός ότι υπάρχουν οικείοι και οι εκ του νόμου αρμόδιοι που έχουν το δικαίωμα να προβούν σε μια τέτοια αίτηση, ο Εισαγγελέας να επεμβαίνει, διότι ερμηνεύεται ο νόμος αναλογικά και εξισώνεται, σε αυτή την περίπτωση, ότι ο οικείος ο οποίος δεν διατυπώνει το δικαίωμά του ως αίτημα προς τον Εισαγγελέα και στο δικαστήριο, εξισώνεται με κάποιον που δεν υπάρχει και γι' αυτό ακριβώς, η πάγια πρακτική είναι να επεμβαίνει ο Εισαγγελέας σε αυτές τις περιπτώσεις μέσω της ίδιας διαδικασίας.

Κατά τα λοιπά, σωστά το είπατε, έχουμε εδώ εκουσία δικαιοδοσία και πολιτικά δικαστήρια, αλλά θέλω να σας πω, μην πάρουμε «στενά» τον νόμο, διότι ο Εισαγγελέας έχει αυτή τη δυνατότητα και έτσι συμβαίνει στις πλείστες όσες περιπτώσεις.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Τώρα, ανταλλάσσουμε με τον κ. Υπουργό τη δικαστική μας εμπειρία, αλλά προσέξτε. Υπάρχουν πράγματι περιπτώσεις όπου επεμβαίνει ο Εισαγγελέας- αληθές είναι αυτό- άλλα πότε; Έχουν προηγηθεί καταγγελίες εκνόμων πράξεων από τέτοιου είδους πρόσωπα που έχουν βαριά νοητική διαταραχή και τότε επεμβαίνει ο Εισαγγελέας, άρα προσέξτε όμως πού βρισκόμαστε εδώ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αν είναι έκνομες οι πράξεις, επεμβαίνει με βάση τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και τις διατάξεις του ειδικού μέρους ή ειδικών ποινικών νόμων. Μπορεί να υπάρχει μια κατάσταση διακινδύνευσης και να επεμβαίνει πάλι και τότε.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Εκείνο το οποίο γίνεται στην πράξη είναι το εξής: Εάν μεν έχουμε «βαριά αδικήματα», προφανώς, ακολουθείται η ποινική διαδικασία και επομένως δεν τίθεται το ζήτημα αυτό που συζητάμε, γιατί αν ο άλλος έχει βαρέσει κάποιον ή του έχει κάνει βαριές σωματικές βλάβες ή έχουμε φόνους, όλη αυτή η συζήτηση περί της απουσίας νοησίας δεν έχει νόημα, γιατί έχουμε αδικήματα, πάμε στην ποινική διαδικασία. Εάν έχουμε, όμως, συμπεριφορές, οι οποίες μπορεί να μην εμπίπτουν ακριβώς, αλλά έχουμε πταίσματα ή έχουμε χαμηλά πλημμελήματα, οπότε σε αυτή την περίπτωση δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ο εγκλεισμός, μπορεί να κρίνει ο Εισαγγελέας σε αυτή την περίπτωση, ότι ακολουθεί τη διαδικασία την ακούσια, αλλά υπάρχει περιστατικό.

Αυτά δεν μας αφορούν εδώ, διότι εδώ θα έχουμε έναν άνθρωπο ο οποίος θα κρατείται ή θα φυλάσσεται θεραπευτικά για μια 10ετία. Παρήλθε η 10ετία και μπαίνει το ερώτημα της μεταχείρισής του από δω και πέρα. Αυτός δεν θα έχει κάνει τίποτε κακό, αφού είναι μέσα και φυλάσσεται. Δεν έχουμε νέα πράξη, για να συζητήσουμε κάτι τέτοιο. Άρα, εδώ, λέει ο Υπουργός, θα ερμηνευτεί ότι μπορεί ο εισαγγελέας αυτεπαγγέλτως να ζητήσει την ακουσία νοσηλεία. Εγώ δεν θα ήθελα να νοσηλευτεί ακουσίως, θα ήθελα να κάτσει σπίτι. Δεν μπορεί να γίνει αυτό. Άρα, εδώ υπάρχει κενό, το οποίο δεν αντιμετωπίζεται.

Το ενδιαφέρον επιχείρημα του κ. Παρασκευόπουλου, είναι αυτό της αναλογικότητας. Λέει ο κ. Παρασκευόπουλος, αν αυτός ήταν στα καλά του και είχε κάνει μια ανθρωποκτονία ή μια βαριά σκοπουμένη σωματική βλάβη, που είναι κακούργημα έχει ένα πλαίσιο ποινής 5 – 20. Τι θα τον κάνουμε αυτό τον άνθρωπο, που έχει κάτσει 10 χρόνια μέσα στη φυλακή; Σε τελευταία ανάλυση, και στα καλά του να ήταν, θα του είχε επιβληθεί κατά μέγιστο 20 και με την υφ’ όρων κ.λπ., θα έπρεπε να βγει κάποια δεδομένη στιγμή. Θα τον κρατήσουμε παραπάνω; Αυτό είναι το ερώτημα, το οποίο κάνει ο κ. Παρασκευόπουλος. Δεν πρέπει να υπάρχει ένα όριο; Θα μεταχειριζόμαστε αυτόν τον άνθρωπο χειρότερα από έναν άνθρωπο που είναι στα καλά του; Νομίζω, ότι αυτός είναι ο προβληματισμός.

Νομίζω ότι εδώ, σκοπίμως, γίνεται μια σύγχυση, ότι δεν έχουμε ποινή για να συζητήσουμε για την αναλογικότητα, έχουμε ασφαλιστικό μέτρο. Έχουμε μάλιστα, κατά την διατύπωση, φύλαξη για θεραπεία. Εδώ, λοιπόν, μη υφισταμένης ποινής, το κρίσιμο θα είναι πότε αυτός ο άνθρωπος γίνεται καλά. Άρα, δεν πρέπει να συζητήσουμε για αυτό. Εδώ, πρέπει να συζητήσουμε για το αν ο άνθρωπος αυτός είναι καλά και μπορεί εν συνεχεία να βγει. Δεν φαντάζομαι ότι θα υπάρχει επιστήμονας – μιλάω για τον θεράποντα γιατρό του, τον ψυχίατρό του, τον ψυχοθεραπευτή του, τον άνθρωπο ο οποίος ασχολείται με τον ασθενή αυτόν – που θα γυρίσει να πει ότι θα συνεχίσουμε να τον κρατάμε, ενώ έχει ιαθεί. Εάν έχει ιαθεί, θα βγει. Εάν δεν έχει ιαθεί και παραμένει, με αυτή την έννοια, ένας ακαταλόγιστος εγκληματήσας – δεν θα πω εγκληματίας – τότε, πώς θα βγει; Αυτός είναι ο προβληματισμός για τη διάταξη αυτή.

Θα αναφερθώ τώρα στο θέμα της κάνναβης. Δεν έχουμε ακούσει και περιμένουμε να ακούσουμε ποια είναι η δικαιολογία. Το 0,2% για την καλλιέργεια ετέθη και γιατί περιέχεται στην ευρωπαϊκή οδηγία, αλλά και γιατί είναι ένα πολύ χαμηλό ποσοστό περιεκτικότητας, το οποίο στην πραγματικότητα δεν μπορεί να λειτουργήσει ψυχοτροπικά. Δεν μπορεί, λοιπόν, να δημιουργήσει εξαρτήσεις. Ακούω ότι οι περιβαλλοντικές συνθήκες μπορεί να το ανεβάσουν. Τι να κάνουμε τώρα μ’ αυτό; Έτσι, δεν θα βγάλουμε άκρη. Μάλιστα, τίθεται εδώ μια αρνητική προϋπόθεση για την ποινική δίωξη, που είναι να υπάρχει γνωμοδότηση της αρμόδιας αρχής, αίτηση για την δίωξη ειδικώς αιτιολογημένη προς τούτο, η οποία να λέει ότι το βρήκαμε να είναι 0,8% και σας ζητάμε να διώξετε την ουσία με περιεκτικότητα 0,8%, λέγοντας ότι για το ότι την βρήκαμε 0,8% δεν φταίνε οι περιβαλλοντικές συνθήκες. Αυτό πρέπει να λέει η αίτηση για να είναι ειδικά αιτιολογημένη. Έρχεται τώρα, η αρμόδια υπηρεσία και λέει, ότι τέτοιου είδους αιτιολογία είναι αδύνατον να υπάρξει, δεν μπορούμε να το πούμε αυτό. Να πούμε τι κάνουμε τώρα, για να τελειώνουμε και να μην κοροιδευόμαστε μεταξύ μας;

Η ρύθμιση λέει «το 0,2% το πάω στο 0,8%». Η ερώτηση είναι: αυτό, λοιπόν, δεν αποτελεί έμμεση νομιμοποίηση της καλλιέργειας κάνναβης; Όχι στη χαμηλή περιεκτικότητα, για την οποία όλοι έχουμε συμφωνήσει ότι γίνεται, αλλά μάλιστα σε ένα ποσοστό που πια δεν το αιτείται κανένας. Άκουσα ότι έχουν κάτι θέματα ανταγωνισμού με το 0,3%.

Να τελειώσω με το θέμα του διαζυγίου με δύο κουβέντες. Στο θέμα του διαζυγίου, επειδή το ακούω από διάφορες πλευρές, ότι ξέρετε και άλλα μέλη - κράτη της Ε.Ε. και μάλιστα το ένα τρίτο, έχουν κάνει αυτή την επιλογή, δηλαδή, ουσιαστικά να συμβολαιοποιούν και να καθιστούν ένα ζήτημα, το ζήτημα της λύσης διαζυγίου, ένα ζήτημα αστικής συμβάσεως.

Το πρώτο ερώτημα είναι: το 1/3 επέλεξε να το κάνει, τα 2/3 που δεν το επέλεξαν; Δηλαδή, γιατί πρέπει να πάμε τώρα με το 1/3 και να μην πάμε με τα 2/3, αν το κομμάτι είναι ότι και κάποιος άλλος το κάνει. Άρα, εγώ το 1/3, 2/3, δεν το ακούω πολύ καλά, ή εν πάση περιπτώσει το χρησιμοποιεί κάποιος σαν επιχείρημα, μάλλον θα έπρεπε να πάει με την πλειοψηφία παρά με την μειοψηφία, αν το βάζουμε σε αυτή τη βάση. Αν δεν το βάζουμε σε αυτή τη βάση και πάμε να το βάλουμε στη βάση, τι είναι εκείνο το οποίο κάνει, ας μη κοροϊδευόμαστε. Εκείνο το οποίο κάνει είναι κάτι απλό. Διευκολύνει τη λύση του γάμου και δεν απαντήσατε σε ένα επιχείρημα και θέλω να το απαντήσετε.

Είναι σοβαρό πράγμα η λύση του γάμου; Είναι μια σοβαρή και σπουδαία απόφαση για τη ζωή ενός ανθρώπου; Είναι. Δεν είναι και μικρό πράγμα, παντρεύεσαι, έχεις οικογένεια, έχεις παιδιά, είναι από τα πολύ σπαραχτικά πράγματα που μπορούν να τύχουν στην ζωή κάποιου. Πρέπει, λοιπόν, να είναι μια σοβαρή και σπουδαία απόφαση; Δεν πρέπει να διασφαλίσουμε ότι αυτή δεν λαμβάνεται εν θερμώ; Δεν πρέπει να δώσουμε χρόνο; Ποιο χρόνο; Των 10 ημερών; Να μιλήσουμε τώρα εμπειρικά; Όταν υπήρχε η δεύτερη συζήτηση, δεν είχαμε περιπτώσεις που τα ξαναβρίσκανε και δεν λυνόταν ο γάμος;

Εγώ λέω, λοιπόν, ότι αυτό είναι κάτι που δεν διασφαλίζει ούτε καν τα συμφέροντα αυτών που θέλουν στα σοβαρά να αποφασίσουν να λύσουν τον γάμο. Άρα, πρέπει να δοθεί αυτή η δυνατότητα, πρέπει να μεσολαβήσει χρόνος για να ωριμάζουν οι αποφάσεις, πέρα από τα δογματικά θέματα που υπάρχουν για τη διάπλαση στα οποία αναφέρθηκα σε προηγούμενη τοποθέτηση.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Είπε ο κ. Βορίδης ότι εδώ δεν μιλάμε για ποινή. Πρέπει να θυμίσω ότι για τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, από το 1976 και μετά υπόθεση Έγκελς κ.λπ. κατά Ολλανδίας, το τι είναι ποινή και τι όχι, σταθμίζεται και αξιολογείται βάσει των ουσιαστικών χαρακτηριστικών της κύρωσης, γι' αυτό και οι διοικητικές κυρώσεις ακόμα, προστίθενται στις ποινικές για να φτάσουμε και να κρίνουμε το αν υπάρχει δηλαδή, δεύτερη επιβολή για την ίδια πράξη και για να δούμε τη συνολική διάρκεια, ενόψει της αρχής της αναλογικότητας. Επομένως, το ζήτημα αυτό ο κ. Βορίδη, νομίζω δεν ευσταθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να ενημερώσω το Σώμα ότι έχουν κατατεθεί 4 τροπολογίες, οι οποίες είναι διαθέσιμες, φωτοτυπημένες, για να είναι διαθέσιμες όλο το σαββατοκύριακο για να μελετηθούν.

Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω δύο τρεις αναφορές γενικές και θα αναφερθώ στα άρθρα, τα οποία, κατά κύριο λόγο, απασχόλησαν τη σημερινή συζήτηση.

Ο κ. Καραγκούνης από τα δέκα λεπτά της ομιλίας του, αν το προσέξατε, αναφέρθηκε εξίμιση λεπτά σε αυτή την υπόθεση και εγώ το καταλαβαίνω, χρειάζεται χρόνο για να δικαιολογήσει πράγματα τα οποία δεν πήγαν και τόσο καλά. Εγώ θα μεταχειριστώ αυτό τον όρο, ότι περισσότερο θέλετε, εμείς είμαστε εδώ στη διάθεσή σας, για να σας πούμε με τρόπο εμπεριστατωμένο και αναλυτικό, ποια ήταν η κατάσταση την οποία παραλάβαμε.

Το δεύτερο που ήθελα να απαντήσω σε μια αναφορά του κ. Δελή. Ήθελα να πω σχετικά με την παράσταση πολιτικής αγωγής στις εργατικές δίκες, ήταν κάτι το οποίο τροποποιήθηκε στην ουσία στην πράξη, με αποφάσεις δικαστηρίων. Είναι η πάγια νομολογία των δικαστηρίων και του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ότι δεν είναι νόμιμη η παράσταση της πολιτικής αγωγής. Δεν είναι μια κυβερνητική πρωτοβουλία -έτσι να σας το πω, αν θέλετε για να το λύσουμε το θέμα- είναι οι αποφάσεις των δικαστηρίων, των ποινικών δικαστηρίων όλων των βαθμίδων και του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Όσον αφορά τις υποδομές. Προσέξτε, θέλω να σας πω το εξής. Οι αναγκαίες υποδομές θα προσδιοριστούν και θα στελεχωθούν και θα υλοποιηθεί όλη αυτή η νομοθετική πρόβλεψη, σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας. Δεν μπορεί σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στο οποίο διαλαμβάνονται διατάξεις που αφορούν την μεταχείριση των προσώπων που έχουν υποπέσει σε ποινικό αδίκημα, αλλά δεν μπορεί να τους καταλογιστεί η πράξη, να ληφθεί μονομερώς. Είναι κάτι το οποίο αντιλαμβάνεστε ότι χρειάζεται συνέργεια του Υπουργείου Υγείας.

Όσον αφορά τη φύλαξη που έχει το νομοσχέδιο και γι' αυτό το ζήτημα έγινε αρκετός λόγος. Θέλω να σας πω ότι η φύλαξη είναι τομέας της αρμοδιότητας των νοσηλευτικών ιδρυμάτων και όπως τόνισαν και ομιλητές από την κυβερνητική πλειοψηφία, αλλά όχι μόνο, η φύλαξη δεν έχει να κάνει μόνο με ψυχικά πάσχοντες, οι οποίοι έχουν υποπέσει σε ποινικό αδίκημα. Υπάρχουν ψυχικά πάσχοντες οι οποίοι νοσηλεύονται για επικίνδυνη συμπεριφορά η οποία δεν έχει μετεξελιχθεί σε ποινικό αδίκημα και που παίρνονται μέτρα προφύλαξης και για το νοσηλευτικό προσωπικό και για τους λοιπούς νοσηλευομένους, μέσα στα ίδια τα νοσηλευτικά ιδρύματα. Αυτό δεν είναι κάτι το οποίο μπορεί να εμφιλοχωρήσει στο σημερινό νομοσχέδιο. Τα αναφέρω αυτά γιατί ακούστηκαν και ‘χθες κάποια πράγματα, τα οποία εν πρώτης τα απάντησα στην ακρόαση των φορέων, αλλά ήθελα να γίνει σαφές έτι περαιτέρω.

Όσον αφορά το άρθρο 2. Θέλω να πω ότι η συζήτηση είναι πάρα πολύ ενδιαφέρουσα. Εγώ ήδη είπα, ότι επειδή μπορεί να υπάρχει ένα κενό χρόνου από την απόλυση μέχρι την ακούσια νοσηλεία, αν και κατά τη γνώμη μου δεν θα τύχει εφαρμογής, αλλά για να μην υπάρξει καμία περίπτωση να το βρούμε μπροστά μας και να κατηγορηθεί η Κυβέρνηση ή η πλειοψηφία, ότι δεν έλαβε υπόψη κάποιες προτάσεις, προς αυτή την κατεύθυνση θα έχουμε μια νομοθετική βελτίωση, λαμβάνοντας υπόψη και το ζήτημα της αναλογικότητας, όπως το έθεσε ο κ. Παρασκευόπουλος, το έχουμε υπόψη μας, υπολογίζοντας τι; Ότι, ιδίως στις περιπτώσεις των ανθρωποκτονιών, η προβλεπόμενη ποινή είναι της ισοβίου καθείρξεως. Επομένως, σε τέτοιες ακραίες περιπτώσεις, που εδώ διακυβεύεται και η ασφάλεια των πολιτών και οποιουδήποτε ανθρώπου ο οποίος δεν έχει και καμία ευθύνη και δεν χρωστάει και τίποτα σε τελευταία ανάλυση, μπορούμε να το δούμε σε συνδυασμό και με την περαιτέρω επέκταση του θεραπευτικού μέτρου, αλλά λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της αναλογικότητας, γιατί εδώ έχουμε ποινικό αδίκημα. Δηλαδή, δεν αφαιρείται το ποινικό σκέλος από τη λογική μας. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να εφαρμόζεται κάτι σχετικά με την αναλογικότητα, όπως προβλέπεται σε πλειάδα εννόμων τάξεων του εξωτερικού. Αναφέρθηκε ο γερμανικός ποινικός κώδικας, νομίζω ότι δεν είναι ο μόνος. Αυτό είναι το πρώτο άρθρο που μας απασχόλησε ιδιαίτερα.

Το δεύτερο άρθρο είναι όσον αφορά την κάνναβη. Εδώ, γίνεται τώρα μια σύγχυση, κατά τη γνώμη μου, όχι κακοπροαίρετη, αλλά, προσπαθώντας να δώσουμε ό,τι το καλύτερο σε αυτή τη διαδικασία. Το άρθρο 28 τι φέρνει ως νέο στοιχείο στο νομικό οπλοστάσιο; Λέει το εξής, ότι στις περιπτώσεις που έχουμε το THC από 0,2% μέχρι 0,8%, προσέξτε, έχουμε υπέρβαση δηλαδή του 0, 2% και φτάνουμε μέχρι το 0,8% ποινική δίωξη ασκείται, αλλά ύστερα από αίτηση.

Τα ξεκαθαρίζουμε; Για να συνεννοούμαστε. Ποινική δίωξη ασκείται, αλλά ύστερα από αίτηση, ακριβώς, για να μη υπάρχει μια υπέρμετρη ποινικοποίηση σ’ ένα συγκεκριμένο όριο, που, τουλάχιστον, ο ΕΟΦ στη διαδικασία συγκρότησης του άρθρου μας είπε ότι «μέχρι εδώ μπορούμε, να πάμε», δηλαδή, εδώ δε γεννώνται περαιτέρω ζητήματα. Για πάνω από το 0,8 δεν χρειάζεται αίτηση, ασκείται η ποινική δίωξη κανονικά. Από το 0,2 μέχρι το 0,8 χρειάζεται αίτηση, δηλαδή, μια «γνωμοδότηση», η αίτηση είναι μια διαδικαστική πράξη στα πλαίσια της άσκησης της κίνησης της ποινικής δίωξης, που θ’ αναφέρει περισσότερα.

Σας ξαναλέω και πάλι ότι αυτή ήταν η άποψη του ΕΟΦ, δηλαδή, δεν ήταν κάτι αυθαίρετο, το οποίο το πρότεινε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και, βεβαίως, συμπεριλαμβάνεται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, γιατί έχει συγκεκριμένες απολήξεις και μία ποινική διαδικασία. Για ό,τι περισσότερο θέλετε, να διευκρινιστεί, νομίζω ότι αυτά που σας λέω, διευκρινίζουν απολύτως το ζήτημα. Δεν πρόκειται περί αποποινικοποίησης, πρόκειται περί άσκησης ποινικής δίωξης μετά από αίτηση και, μάλιστα, με τις διασφαλίσεις, τις οποίες μας έχει δώσει κατά τη συζήτηση του συγκεκριμένου άρθρου στην αρμόδια Επιτροπή ο ΕΟΦ. Εάν υπάρχει κάτι άλλο περί αυτού, ευχαρίστως, να το ακούσουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): *(εκτός μικροφώνου)*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, μην το λέτε. Γιατί το λέτε αυτό το πράγμα; Εντάξει, δεν σημαίνει πως ό,τι ακούμε είναι και θέσφατο, υπάρχουν κι άλλοι εμπλεκόμενοι φορείς σ’ αυτό το ζήτημα. Ο ΕΟΦ έχει άλλη άποψη. Αυτό δεν μπορείτε να μην το λάβετε υπόψη σας.

Τρίτον, όσον αφορά στο συναινετικό διαζύγιο, για το οποίο έγινε πολλή συζήτηση χωρίς λόγο, κύριοι συνάδελφοι. Κατά πρώτον, να ξέρετε το εξής. Ότι κι αυτή η ελάφρυνση της δικαστικής ύλης θα λειτουργήσει πολλαπλώς ευεργετικά, ιδίως για τα μεγάλα πρωτοδικεία. Δεύτερον, η κοινωνία και οι πολίτες σε κάτι, το οποίο λύνουν οι ίδιοι μεταξύ τους, δεν θέλουν την εμπλοκή του Κράτους και των κρατικών λειτουργιών. Σου λέει «συνεννοούμαι εγώ, το λύνω εγώ με τον σύζυγό μου, τελειώνει αυτή η διαδικασία». Νομίζω ότι ενώ όλοι λέμε υπέρ της διαμεσολάβησης κ.λπ., όταν έρχονται σχετικές διατάξεις του ίδιου πνεύματος, λέμε «α, εδώ όχι, θα πρέπει, να μεσολαβεί η δικαίωση υποχρεωτικά». Δεν πρέπει, λοιπόν, εδώ να έχουμε μια υποκρισία, διότι, εάν είμαστε υπέρ του θεσμού της διαμεσολάβησης σε πλείστα όσα ζητήματα, γιατί κι εδώ που το θέλουν οι πολίτες - είδατε όταν βγήκε στη διαβούλευση το συγκεκριμένο άρθρο, ποια ήταν τα σχόλια - να πηγαίνουμε βήματα πίσω; Όταν δεν υπάρχει διαφορά, διότι κατά την έννοια του Συντάγματος, το οποίο επικαλούνται αρκετοί, «διάφορες άγονται ενώπιον του δικαστηρίου». Όταν δεν υπάρχει διαφορά, πώς θα πάει μια υπόθεση στο δικαστήριο; Και σε τελευταία ανάλυση, ακόμη κι εάν δεν είχε αυτή τη μαγική λέξη, που λέγεται «διάφορα», δηλαδή, αντιδικία την οποία πρέπει να λύσει ένας τρίτος, που είναι ο δικαστής, ο νόμος λέει και κάτι άλλο. Λέει ότι «ποιες διαφορές θα πηγαίνουν ενώπιον του δικαστηρίου, το ορίζει ο νόμος». Δηλαδή, εδώ, κατά το Σύνταγμα, έχουμε εξουσιοδότηση, ο κοινός νομοθέτης να ορίζει τις διαφορές, που θα οδηγούνται ενώπιον των δικαστηρίων της χώρας. Εάν, λοιπόν, ο κοινός νομοθέτης πει ότι «δεν υπάρχει διαφορά και δεν χρειάζεται, να οδηγηθεί ενώπιον των δικαστηρίων», τότε περί ποιας αντισυνταγματικότητας ομιλούμε;

Σας το είπα και στην πρώτη συζήτηση, σας παρακαλώ, όταν γίνονται αναφορές περί συνταγματικότητας, να τεκμηριώνετε, πού είναι η αντισυνταγματικότητα. Διότι, εγώ σας αναφέρω το άρθρο 96, το οποίο μιλάει για διάφορα και, επίσης, λέει στο τέλος «όπως ο νόμος ορίζει». Πώς, λοιπόν, εμφιλοχωρεί εδώ αντισυνταγματικότητα;

Σχετικά με το δεύτερο, ακούστε, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Σας το είπα και στην πρώτη συζήτηση. Η τάση πανευρωπαϊκά είναι η αποδικαστηριοποίηση και είναι σωστό για δύο λόγους.

Πρώτα απ' όλα, για εμάς τους δικηγόρους και βάζω και τον εαυτό μου μέσα, διότι αυξάνεται ο θεσμικός ρόλος του δικηγόρου. Ο δικηγόρος δεν είναι μόνο για να εκφράζει ισχυρισμούς και ισχυρισμούς ενώπιον των δικαστηρίων για να αποφασίσει ένας Δικαστής. Είναι ένας νομικός επιστήμονας και μπορεί με το κύρος της επιστήμης του, να επιλύει σε αυτό το επίπεδο και ζητήματα, τα οποία δεν χρειάζεται να φτάσουν στο Δικαστήριο. Εδώ, λοιπόν, αυτή η ρύθμιση διασφαλίζει απολύτως την ασφάλεια Δικαίου. Αυξάνει και αναβαθμίζει το δικηγορικό κύρος και πρέπει εδώ, να το αντιληφθούν και οι συνάδελφοί δικηγόροι ως κάτι τέτοιο, διότι αυτοί, πλέον, θα λύνουν τη διαφορά. Θα την λύνουν στα πλαίσια της επιστήμης τους, βεβαίως, προς το συμφέρον των εντολέων τους και η συμφωνία θα περιβάλλεται από τον συμβολαιογραφικό τύπο για να είναι εκτελεστό έγγραφο.

Κατατίθεται ένας ισχυρισμός. Κατά πόσο αυτά τα διαζύγια θα αναγνωρίζονται στην αλλοδαπή. Προσέξτε, σας ανέφερα και χθες, ότι δεν «ανακαλύψαμε εμείς τον τροχό». Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή η διαδικασία εφαρμόζεται σε πάμπολλα κράτη της Ε.Ε.. Θέλω να σας πω ότι, ουδέποτε ετέθη θέμα αναγνώρισης αυτών των αποφάσεων, διότι λέγοντας η Οδηγία για απόφαση, εννοεί οποιαδήποτε απόφαση του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου.

Να σας τονίσω και να αναφέρω ότι στην Εσθονία, στη Λετονία, στη Λιθουανία, στην Ισπανία και στην Ρουμανία γίνεται μία παρόμοια διαδικασία. Επίσης, στην Αυστρία μπορεί να είναι ακόμα και ο Ληξίαρχος. Για άλλες χώρες υπάρχει μια παρόμοια διαδικασία στην οποία, όμως, έχουμε και μια δικαστική εμπλοκή. Η τάση που υπάρχει είναι να φεύγουν οι υποθέσεις, που έχουμε συμφωνία των μερών, από τα δικαστήρια και νομίζω ότι είναι απολύτως σωστή.

Ας το κοιτάξουμε, τώρα, από την ανάποδη. Εάν υπήρχε πρόβλημα αναγνώρισης αυτών των αποφάσεων από άλλες έννομες τάξεις, θα είχε προκύψει το πρόβλημα για τις έννομες τάξεις που, ήδη, έχουν νομοθετήσει παρομοίως. Επομένως δεν νομίζω ότι τίθεται κανένα ζήτημα διεθνούς αναγνώρισης αυτών των αποφάσεων των διαδίκων, οι οποίες, πλέον, θα λαμβάνουν τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου για την εκτελεστότητα. Επειδή, ακριβώς, θέλαμε να είναι απολύτως πλήρης η διάταξη, προβλέψαμε, εάν είδατε, και τη σχετική ποινική διάταξη που η συμφωνία, όσον αφορά τη διατροφή των τέκνων, εάν δεν τηρηθεί καθίσταται κόλαση μια πράξη, όπως σαν να παραβιάζει κάποιος μια δικαστική απόφαση για τη διατροφή. Σε κάθε περίπτωση, όμως, εμείς θα ακούσουμε και το Επιστημονικό Συμβούλιο, θα δούμε τη γνώμη του και θα αποφασίσουμε.

Νομίζω ότι σε αυτά που είπε ο εκπρόσωπος της Χρυσής Αυγής, δεν είναι ώριμο να απαντήσω για την έκδοση του Ρώσου πολίτη, διότι δεν έχω πάρει τις δικογραφίες στα χέρια μου. Επομένως, μετά τη μελέτη των δικογραφιών και με βάση αυτές θα αποφασίσει η Κυβέρνηση.

Όσον αφορά, το άλλο θέμα που θέσατε, για την εντολή που δόθηκε από τον Γενικό Γραμματέα, τον κ. Φυτράκη, θέλω να σας πω ότι αυτό που είπατε δεν είναι ακριβές, διότι εδώ αναφερθήκατε σε, ήδη, φυγόδικο. Δεν κατέστη φυγόδικος εξαιτίας της πρότασης. Η σύλληψη δεν είχε συμβεί.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Μετά από 8 μήνες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μετά έγινε, αλλά ήταν, ήδη, φυγόδικος. Δεν υπήρξε εδώ κάτι για να λέτε ότι κατέστη φυγόδικος. Δεν είναι έτσι. Ήταν φυγόδικος και όταν δόθηκε η εντολή. Είτε έτσι, είτε αλλιώς, δεν έχει καμία σχέση με την φυγοδικία. Σας παρακαλώ, μην μπερδεύετε πράγματα και μη δημιουργείτε εντυπώσεις. Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχει ολοκληρωθεί η συζήτηση για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις».

Η επόμενη συνεδρίαση για τη β΄ ανάγνωση θα γίνει την Τρίτη 19/12/2017 στις 10:00 στην Αίθουσα της Γερουσίας. Παρακαλείστε όλοι να συμμετέχετε στα εγκαίνια της έκθεσης του ΕΚΠΑ που γίνεται στο περιστύλιο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Λάππας Σπύρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σκούφη Ελισάβετ, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσίρκας Βασίλης, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Δελής Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 12.40΄λύεται η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**